

**Dodatečná informace č. 5
k zadávací dokumentaci veřejné zakázky:**

Název: „Rozšíření průmyslové zóny Vrchlabí – jih- zhotovitel stavby – Fotbalový areál Vejsplachy“

druh zadávacího řízení: otevřené řízení

druh veřejné zakázky: stavební práce

typ veřejné zakázky dle výše předpokládané hodnoty: podlimitní veřejná zakázka

Zveřejněno: dne 23.12.2013 - Věstník veřejných zakázek

<http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/465943>

Evidenční číslo zakázky: 361446

VEŘEJNÝ ZADAVATEL:

Město Vrchlabí

sídlo Zámek č.p.1, 543 01 Vrchlabí IČ: 00278475

tímto ve smyslu ust. § 49 odstavec 3 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, sděluje uchazečům následující dodatečnou informaci.

Dotaz č. 1

V rozpočtu IO 02 Tréninkové hřiště je uvažováno s rozměrem hřiště 6500 m². Dle našeho názoru se jedná o hřiště rozměru 56x108 m tzn. 6048 m². Může zadavatel prověřit tento rozměr, popř. vysvětlit zvýšenou výměru 6500 m²?

Odpověď :

Skutečná plocha hřiště je 6048 m². Tato hodnota se upravuje v části 6_ soupis prací - soubor č. 436512, SO IO 02 – tréninkové hřiště v pol. 6,8,16 a 17)

S ohledem na veškeré dosud vydané dodatečné informace a jejich dopad do soupisu prací sděluje zadavatel uchazečům, že vydá jako dodatečnou informaci nový soupis prací v části 6 soupis prací, soubor č. 436512 obsahující všechny změny vyplývající z dodatečných informací vydaných do 17.ledna 2014.

Uchazeč bude povinen tento soupis prací použít ve své nabídce, nebude-li později, na základě dalších dodatečných informací, uvedeno jinak.

Dotaz č. 2

V rozpočtu IO 01 Hlavní hřiště je uvažováno s 350 m zábradlí. Uchazeč se domnívá, že by tato hodnota měla být nižší. Po výpočtu obvodu hřiště a odečtení výměr, kde zábradlí nebude, tzn. před tribunou a střídačkami se dostaneme na nižší hodnotu. Dále se domníváme, že by nemělo být uvažováno zábradlí za bránami, kde jsou sítě.

Může zadavatel prověřit výpočet uvedené hodnoty?

Odpověď :

Hodnota délky zábradlí byla prověřena a hodnota délky zábradlí se nemění. Uchazeč ocení položku tak, jak je uvedena v soupisu prací IO 01 Hlavní hřiště.

Dotaz č. 3

V materiálových vlastnostech definovaných v dokumentu „část 5_3 Technické standardy“ objednatel požaduje, aby minimální tloušťka textilie činila 0,83 mm. Vzhledem k související deklaraci přípustného rozmezí plošné hmotnosti textilie (1050-1450g/m²) a širšímu množství výrobců, jsou schopni dodat požadovanou textilií splňující veškeré zadané parametry vyjma zmíněné tloušťky, žádáme, aby požadavek na minimální tloušťku textilie byl zrušen a byl upraven také na přípustné rozmezí např. 0,75 – 1,2 mm. (rozmězí se pohybuje v setinách milimetrů a vzhledem k technologii výroby není zcela vypovídající)

Vyhoví zadavatel tomuto požadavku dodavatele?

Odpověď:

Zadavatel upravuje v části 5_3 " Technické standardy" (bod 9.1) - v části membránová konstrukce požadavek na tloušťku textilie tak, že původní požadavek minimální tl. textilie 0,83mm se nahrazuje požadavkem na minimální tloušťku textilie 0,75mm při dodržení ostatních požadovaných parametrů.

Dotaz č. 4

Čl. 8, odstavec c) Dokumentu „část 3 Podmínky a požadavky zadavatele“ ZD.

Uchazeč je povinen doložit atest (certifikát) navržené textilie pro membránové střešní konstrukce dokladující dodržení parametrů uvedených v technických standartech zadávací dokumentace.

Splní uvedené podmínky zadání dodavatel, který předloží ve své nabídce např. katalogový list výrobku či protokol o klasifikaci podle reakce na oheň v případě, že v něm budou uvedeny veškeré hodnoty, které jsou v souvislosti s textilií předepisovány zadavatelem (Čl. 8, odstavec c) Dokumentu „část 3_Podmínky a požadavky zadavatele“ ZD)?

Odpověď:

Předložení katalogového listu či protokolu o klasifikaci, ve kterém bude výrobcem deklarováno splnění požadovaných parametrů kladených na textilií pro membránové střešní konstrukce, bude považováno za splnění požadavku zadavatele.

Dotaz č. 5

Čl. 8, odstavec c) Dokumentu „část 3 Podmínky a požadavky zadavatele“ ZD.

Uchazeč je povinen doložit atest (certifikát) navržené textilie pro membránové střešní konstrukce dokladující dodržení parametrů uvedených v technických standartech zadávací dokumentace.

Připouští zadavatel prokázání výše zmíněných parametrů dokumenty v jiném než českém jazyce?

Odpověď:

V rámci podání nabídky je možné doložit certifikaci příslušného výrobce v jiném než českém jazyce. V případě, že by uvedený výrobek byl následně realizován na stavbě je zadavatel oprávněn požadovat před instalací výrobku dodatečné doložení certifikátu v jazyce českém, není-li to možné, pak úřední překlad atestu obsaženého v nabídce uchazeče.

Dotaz č.6:

Ve výkazu výměr SO 01 Tribuna v architektonické stavební části je položka č. 194

Montáž oken podávacích horizontálně posuvných s pevně zasklenými bočními díly ve vodícím rámu na zdi 767,000 m². K jakému výrobku se tato položka váže, co má být obsahem, jak ji máme ocenit?

Odpověď:

Tato položka je chybně uvedena, v novém soupisu prací vydaném zadavatelem (viz. odpověď na dotaz č. 1) bude odstraněna.

Dotaz č. 7

V rozpočtu SO 01 – Tribuna je položka č. 194 Montáž oken podávacích horizontálně posuvných s pevně zasklenými bočními díly ve vodícím rámu na zdi. Může zadavatel upřesnit co tato položka obsahuje a objasnit výpočet výměry 767 m²?

Odpověď:

Viz. odpověď na dotaz č. 6

Dotaz č.8:

Ve výkazu výměr SO 01 tribuna chybí plastové dveře D3 uvedené ve výpisu dveří.
Žádám o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď:

Dveře D3 jsou v soupisu prací uvedeny, jedná se o položku č. 322.

Dotaz č.9:

Dveře D4 ve výpisu výplní otvorů SO 01 Tribuna jsou požární a je jich celkem 36 ks. Ve výkazu výměr je pouze 1ks těchto dveří jako požární (pol. č. 205) a 35ks bez požární odolnosti (pol. č. 201). Co platí?

Odpověď:

Platí soupis prací i výpis výrobků (výpis výrobků je uveden správně, ale špatně pochopen). Dveří D4 bez požární odolnosti je 35ks, s požární odolností 1ks.

Dotaz č.10:

Ve výpisu ostatních výrobků SO 02 Technický objekt je uveden záchytný systém. Ve výkazu výměr tohoto objektu není obsažen. Má být tento systém součástí stavby? Můžete ho blíže specifikovat a doplnit jako položku do výkazu výměr?

Odpověď:

Záchytný systém není součástí předmětu plnění (stavby) dle této veřejné zakázky. Uchazeč ho nebude oceňovat.

Dotaz č. 11:

Z jakého důvodu předpokládá investor archeologický dohled?

Odpověď:

Staveniště se považuje za území s archeologickými nálezy.

Dotaz č.12:

Jak máme ocenit položku vedlejších rozpočtových nákladů Zabezpečení přírodních hodnot na místě (IO 201 – Lávka pro pěší). O jaké zabezpečení jde? Upřesněte prosím také další položku vedlejších nákladů Umělecká díla nepřenosná u stejného objektu. Co vše má být obsahem ceny? Vysvětlíte prosím.

Odpověď:

Přírodní hodnoty - jedná se o zajištění stávající zeleně v prostoru dočasného záboru stavby a staveniště, která není určena k odstranění a případné náhradě. Obednění, ohrazení, kontrola, posudky, uvedení do původního stavu.

Umělecká díla - celkem práce související s osazením nivelační značky na mostě ve správě CUZK

Dotaz č. 13:

Vzhledem k náročnosti vypracování celé nabídky a odpovědnému ocenění výkazu výměr a stanovení konkurence schopné ceny, žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek o dva týdny.

Odpověď:

Zadavatel poskytne novou lhůtu pro podání nabídek (viz. dodatečná informace č.3 odpověď na dotaz č. 1)

Dotaz č. 14

V návrhu Smlouvy o dílo předloženém zadavatelem je uveden seznam objektů, který mimo jiné obsahuje stavební objekt **IO 10 Přípojka sdělovacího kabelu** a **IO 14 Přeložky inženýrských sítí**. Tyto objekty nejsou součástí výkazu výměr. Žádáme zadavatele o vyjádření, zda jsou tyto objekty součástí stavby. Pokud ne, žádáme o úpravu Smlouvy o dílo.

Odpověď:

Přípojka a přeložka sdělovacího kabelu bude provedena na základě smlouvy o provedení mezi vlastníkem sítě a investorem. V PD, která je součástí zadávací dokumentace nebyly tyto objekty řešeny na základě stanoviska VTS238/2013/CIR a nejsou tedy součástí dodávky stavby. Tato úprava bude zohledněna v novém vyhotovení návrhu smlouvy o dílo (viz. dodatečná informace č.3 odpověď na dotaz č. 8)

Dotaz č. 15

U provádění drenáží v objektech **IO 01 Hlavní hřiště** a **IO 02 Tréninkové hřiště** je uvedená hloubka dna drenáží **od -0,55 m od UT do -1,1m**. Vzhledem k tomu, že uchazeči není jasné, od jaké výškové úrovně je uvažována výška UT pro provádění drenáží. Žádáme zadavatele o upřesnění této hodnoty, zda je myšlena pláň připravená z HTÚ nebo vegetační vrstva travnatých hřišť.

Odpověď:

Dno drenáží je uváděno od travnatého povrchu hřišť.

Dotaz č. 16

Uchazeč se dále domnívá, že v objektech **IO 01**, **IO 02** a **IO 03** jsou špatně napočítána množství u položek hloubení rýh š. do 600 mm, které se týkají drenáží. Ve výpočtu je uvažováno s rozměry 0,3 a 0,4m. Ani jeden z těchto rozměrů však nevyhovuje uvažovaným hloubkám drenáží u těchto objektů. Žádáme zadavatele o prověření a nápravu tohoto výpočtu vč. kubatur souvisejících položek.

Odpověď:

Zadavatel prověřil uvedené množství měrných jednotek týkající se drenáží a upravil následující položky v soupisu prací v objektech IO 01-03 (položky č.1,2,5 - žlutě zvýrazněny).

Tato položka bude upravena v novém soupisu prací vydaném zadavatelem (odpověď na dotaz č. 1).

Vrchlabí 14.1.2013

Břešťovská Bohumila v.r.
odbor RMaÚP