Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel: **Město Vrchlabí**
Zámek 1
54301 Vrchlabí
00278475

Název VZ: **Pronájem zařízení pro úsekové měření v ORP Vrchlabí**

Zadavatel obdržel dne 14. 5. 2026 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V souladu s § 98 odst. 1 ZZVZ zadavatel poskytuje níže uvedená vysvětlení k položeným dotazům.

1. (a) **Dotaz č. 1:**

   Zadavatel v čl. 1.1 odst. 7 zadávací dokumentace uvádí, že část zadávací dokumentace, konkrétně „Projektová dokumentace“, vypracovala společnost CAMEA Technology, a.s., IČO: 06230831. Současně zadavatel v čl. 1.1 odst. 8 uvádí, že pilotní provoz a zpracování technické dokumentace, tedy mimo jiné projektovou dokumentaci, návrhy řešení pro jednotlivé lokality a technickou specifikaci, realizovala společnost CAMEA Technology, a.s. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci uvádí, že technické podmínky na předmět veřejné zakázky jsou uvedeny v rámci obchodních podmínek, projektové dokumentace a technické specifikace.

   Po prostudování zveřejněné zadávací dokumentace však dodavatel konstatuje, že její součástí jsou dokumenty označené zejména jako návrhy řešení, technická zpráva, technická specifikace, dokumentace rozhraní / datové věty a provedení referenčních čar. Žádný ze zveřejněných dokumentů však není označen jako projektová dokumentace. Současně zadavatel v čl. 1.1 odst. 8 zadávací dokumentace sám rozlišuje mezi projektovou dokumentací, návrhy řešení pro jednotlivé lokality a technickou specifikací, z čehož vyplývá, že návrhy řešení ani technická specifikace nemají být totožné s projektovou dokumentací. Samostatná projektová dokumentace, na kterou zadavatel v zadávací dokumentaci opakovaně odkazuje a kterou současně označuje jako část zadávací

dokumentace zpracovanou společností CAMEA Technology, a.s., tak ve zveřejněné zadávací dokumentaci zcela chybí.

Žádáme proto zadavatele o zveřejnění a zpřístupnění projektové dokumentace všem dodavatelům, a to včetně všech jejích částí, příloh, výkresů, technických podkladů, návrhů umístění, schémat napájení, komunikačních schémat, fotodokumentace a dalších souvisejících podkladů.

(b) **Odpověď:**

Pojem „projektová dokumentace“ užitý v čl. 1.1 odst. 7 zadávací dokumentace označuje soubor návrhů řešení pro jednotlivé lokality (lokality 1–3 a opční lokalitu Vrchlabí, ul. Horská), technickou zprávu a provedení referenčních čar. Všechny tyto podklady jsou již nedílnou součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 2 – Technická specifikace a návrh řešení. Dále je součástí zadávací dokumentace příloha č. 4 – Technická dokumentace rozhraní (API specifikace IS Scarabeus). Dodavatelé tak mají veškeré podklady, kterými zadavatel pro tuto veřejnou zakázku disponuje, k dispozici.

Pro vyloučení pochybností zadavatel upřesňuje identifikaci autora projektové dokumentace. Projektovou dokumentaci ve smyslu čl. 1.1 odst. 7 zadávací dokumentace (návrhy řešení a technickou zprávu) vypracovala společnost CAMEA spol. s r. o., se sídlem Karásek 2290/1m, 621 00 Brno-Řečkovice. Společnost CAMEA Technology, a. s., IČO 06230831, uvedená v čl. 1.1 odst. 7 písm. b) a v čl. 1.1 odst. 8 zadávací dokumentace, je odlišným právním subjektem; tato společnost realizovala pilotní zkušební provoz systému ve smyslu čl. 1.1 odst. 8 zadávací dokumentace, nikoli zpracování projektové dokumentace. Identifikace uvedená v čl. 1.1 odst. 7 písm. b) zadávací dokumentace se tímto vysvětlením upřesňuje.

Předmětem plnění je dodávka funkčního certifikovaného systému pro úsekové měření rychlosti, nikoli realizace stavebního díla na základě prováděcí projektové dokumentace ve smyslu stavebního zákona. Předmět veřejné zakázky je zadávací dokumentací vymezen dostatečně určitě.

2. (a) **Dotaz č. 2:**

Zadavatel v čl. 1.1 odst. 8 zadávací dokumentace uvádí, že před zahájením zadávacího řízení proběhl pilotní zkušební provoz systému pro úsekové měření rychlosti v lokalitě Vrchlabí, ul. Horská, který realizovala společnost CAMEA Technology, a.s., IČO: 06230831. Zadavatel současně deklaruje, že přijal opatření k zajištění toho, aby účast společnosti CAMEA Technology, a.s. na pilot-

ním provozu nenarušila hospodářskou soutěž, přičemž jedním z těchto opatření má být skutečnost, že veškeré informace a podklady získané v rámci pilotního provozu a přípravy zadávací dokumentace jsou nedílnou součástí zadávací dokumentace a jsou dostupné všem dodavatelům za rovných podmínek.

Technická specifikace dále výslovně uvádí, že minimální technické požadavky vycházejí ze zkušeností zadavatele z pilotního zkušebního provozu systému úsekového měření rychlosti v lokalitě Vrchlabí, ul. Horská.

Po prostudování zveřejněné zadávací dokumentace však dodavatel nenalezl žádný dokument, který by obsahoval konkrétní výstupy, závěry, vyhodnocení nebo technická zjištění z tohoto pilotního zkušebního provozu. Ze zveřejněných dokumentů není zřejmé zejména:

- jaké konkrétní zařízení bylo v pilotním provozu použito,
- jaké byly výsledky pilotního provozu,
- jaké technické, provozní nebo datové poznatky byly z pilotního provozu získány,
- jaké problémy nebo omezení byly v rámci pilotního provozu zjištěny,
- jaké výstupy, protokoly, záznamy, datové soubory, fotodokumentace nebo jiné podklady z pilotního provozu vznikly,
- jaké konkrétní zkušenosti z pilotního provozu byly promítnuty do minimálních technických požadavků uvedených v technické specifikaci.

Žádáme proto zadavatele o zveřejnění a zpřístupnění všech informací a podkladů získaných v rámci pilotního zkušebního provozu, a to všem dodavatelům, zejména zprávy nebo vyhodnocení pilotního provozu, provozních záznamů, technických zjištění, fotodokumentace, popisu použité technologie, záznamů o konfiguraci systému, výsledků funkčních zkoušek, údajů o napájení, datové komunikaci a všech dalších podkladů, které měla k dispozici společnost CAMEA Technology, a.s. nebo zadavatel a které mohly být využity při přípravě technické specifikace nebo návrhů řešení.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel postupoval v souladu s § 36 odst. 4 ZZVZ a čl. 41 směrnice 2014/24/EU; přijatá opatření jsou výslovně uvedena v čl. 1.1 odst. 8 zadávací dokumentace.

Poznatky z pilotního zkušebního provozu jsou promítnuty do přílohy č. 2 zadávací dokumentace v podobě funkčních a výkonnostních parametrů a návrhů řešení pro jednotlivé lokality, nikoli v podobě technické konfigurace zařízení

použitého při pilotním provozu. Zveřejnění detailních konfiguračních parametrů, výrobních specifikací nebo provozních záznamů konkrétního zařízení by bylo v rozporu s povinností technologicky neutrálního zadání dle § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ.

Žádné další podklady z pilotního provozu, které by současně nebyly promítnuty do zadávací dokumentace a současně by byly způsobilé poskytnout dodavateli relevantní informaci k přípravě nabídky, zadavatel k dispozici nemá.

Systém je v současné době úspěšně provozován ve spojení s informačním systémem Scarabeus, jehož technická dokumentace a specifikace datového rozhraní (API) byla dodavatelům předána jako příloha č. 4 zadávací dokumentace; v případě potřeby dalších informací mohou dodavatelé kontaktovat přímo poskytovatele systému Scarabeus (ALIS spol. s r. o.). Zadavatel je přesvědčen, že každý z potenciálních dodavatelů, který se hodlá ucházet o veřejnou zakázku tohoto charakteru, disponuje praktickými zkušenostmi s realizací obdobných systémů úsekového měření rychlosti, a že příprava návrhu řešení odpovídajícího předmětu veřejné zakázky, včetně zajištění interoperability se systémem Scarabeus – který je u obdobných zakázek poměrně obvyklým prostředím přestupkové agendy – nebude pro kvalifikovaného dodavatele představovat žádné podstatné obtíže.

3. (a) **Dotaz č. 3:**

Zadavatel v čl. 3.6 zadávací dokumentace uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 7 050 000 Kč bez DPH a zahrnuje rovněž vyhrazenou změnu závazku ze smlouvy dle § 100 odst. 3 ZZVZ, tedy rozšíření o lokalitu Vrchlabí, ul. Horská v předpokládané hodnotě 1 500 000 Kč bez DPH. Zadavatel dále v čl. 3.7 zadávací dokumentace uvádí, že si vyhrazuje možnost rozšířit předmět plnění o lokalitu Vrchlabí, ul. Horská, přičemž uchazeč má uvést nabídkovou cenu za opční lokalitu samostatně v krycím listu nabídky. Současně je však uvedeno, že cena za opci bude hodnocena pouze pro účely stanovení celkové předpokládané hodnoty zakázky a pro hodnocení nabídek je rozhodná nabídková cena za základní předmět plnění, tedy lokality 1–3. Obdobně krycí list nabídky obsahuje samostatnou část „Nabídková cena – opce (lokalita Vrchlabí, ul. Horská)“ s poznámkou, že pro hodnocení nabídek je rozhodná nabídková cena za základní předmět plnění, zatímco cena za opční lokalitu je uvedena pro účely stanovení celkové předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Žádáme zadavatele o výslovné potvrzení, zda nabídková cena za opční lokalitu Vrchlabí, ul. Horská bude, či nebude zahrnuta do hodnoticího kritéria nejnižší

nabídkové ceny.

Současně žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký význam má ocenění opční lokality v krycím listu nabídky, pokud tato cena nemá být zahrnuta do hodnocení nabídek, a zda bude cena za opční lokalitu pro vybraného dodavatele smluvně závazná i přesto, že se nebude promítat do hodnocení nabídek.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje:

a) Nabídková cena za opční lokalitu Vrchlabí, ul. Horská nebude zahrnuta do hodnoticího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Hodnoticím kritériem je výhradně nabídková cena za základní předmět plnění (lokality 1–3) – viz čl. 10.1.1 odst. 2 zadávací dokumentace ve spojení s čl. 3.7 odst. 1 písm. c) a čl. 9.3 odst. 7.

b) Cena za opční lokalitu uvedená v krycím listu nabídky bude pro vybraného dodavatele smluvně závazná dle čl. III.a odst. 4 vzoru smlouvy. V případě uplatnění opce zadavatelem dle § 100 odst. 3 ZZVZ se cena stává závaznou ve výši uvedené v nabídce; její samostatné uvedení v krycím listu slouží k zajištění transparentnosti.

4. (a) **Dotaz č. 4:**

V krycím listu nabídky zadavatel požaduje doplnění položky „Celková nabídková cena za lokality 1–3 bez DPH“ a dále „Nabídková cena za opční lokalitu bez DPH“. Z formulace krycího listu však není zřejmé, zda má dodavatel uvést cenu měsíční, nebo celkovou cenu za celou dobu trvání smlouvy.

Tato nejasnost je umocněna tím, že vzor smlouvy v čl. V odst. 1 u základního předmětu plnění požaduje doplnění měsíčního nájemného, zatímco krycí list pracuje s pojmem celková nabídková cena. Obdobně čl. III.a odst. 4 vzoru smlouvy u opční lokality požaduje doplnění měsíčního nájemného za opční lokalitu.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné vysvětlení, zda má dodavatel v krycím listu nabídky uvést:

a) měsíční cenu nájemného za lokality 1–3 a měsíční cenu nájemného za opční lokalitu, nebo

b) celkovou cenu za celou dobu trvání smlouvy, tedy cenu odpovídající 36 měsícům, nebo

c) jinou cenu, kterou zadavatel přesně specifikuje.

Současně žádáme zadavatele o úpravu krycího listu nabídky a vzoru smlouvy tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, zda se doplňuje cena měsíční, nebo celková cena za celé smluvní období.

(b) **Odpověď:**

Položkou „Celková nabídková cena za lokality 1–3 bez DPH“ v krycím listu se rozumí součet měsíčního nájemného za lokality 1–3 podle čl. V odst. 1 vzoru smlouvy násobený 36 (počet měsíců doby trvání smlouvy dle čl. IV odst. 1 vzoru smlouvy). Položkou „Nabídková cena za opční lokalitu bez DPH“ se rozumí součet měsíčního nájemného za opční lokalitu podle čl. III.a odst. 4 vzoru smlouvy násobený 36.

Měsíční nájemné zůstává smluvním parametrem ve vzoru smlouvy; celková cena v krycím listu slouží pro hodnocení nabídek dle § 114 ZZVZ. Mezi krycím listem a vzorem smlouvy není rozpor – údaje se vzájemně doplňují. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že ať by se hodnotila cena měsíční, nebo cena za celou dobu trvání smlouvy, výsledné pořadí nabídek bude s ohledem na zachování poměru hodnot stejné; způsob vyjádření ceny nemá vliv na hodnocení.

5. (a) **Dotaz č. 5:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci i ve vzoru smlouvy uvádí, že opci na lokalitu Vrchlabí, ul. Horská je oprávněn uplatnit kdykoli po dobu trvání smlouvy. Pronajímatel je následně povinen zahájit instalaci systému v opční lokalitě do 3 měsíců od doručení výzvy. Současně vzor smlouvy stanoví, že doba nájmu opční lokality končí společně s dobou nájmu lokalit 1–3 dle čl. IV odst. 1 smlouvy. Doba trvání smlouvy je přitom stanovena na 36 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy.

Zadávací dokumentace však nevyjasňuje, na jakou dobu má být opční lokalita oceněna. Není tedy zřejmé, zda má dodavatel cenu za opční lokalitu kalkulovat jako cenu za 36 měsíců, nebo pouze jako měsíční cenu, případně zda má zohlednit, že opce může být uplatněna až v průběhu trvání smlouvy a skutečná doba nájmu opční lokality může být podstatně kratší.

Tato nejasnost má zásadní dopad na stanovení nabídkové ceny. Pokud by například zadavatel uplatnil opci až po dvou letech trvání smlouvy, doba nájmu opční lokality by podle vzoru smlouvy trvala pouze do konce doby nájmu lokalit 1–3, tedy přibližně jeden rok. V takovém případě by cena za opční lokalitu nemohla odpovídat ceně za 36 měsíců, případně by ocenění opce v krycím

listu bylo ekonomicky zkreslující.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné vysvětlení:

a) na jakou dobu má dodavatel ocenit opční lokalitu Vrchlabí, ul. Horská,

b) zda má být v krycím listu uvedena měsíční cena, nebo celková cena za určité období,

c) zda bude nájem opční lokality v případě uplatnění opce trvat vždy pouze do konce doby nájmu lokalit 1–3,

d) jak bude postupováno v případě, že zadavatel uplatní opci až v pozdější fázi trvání smlouvy, například po 12, 18 nebo 24 měsících.

Současně žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace, krycího listu nabídky a vzoru smlouvy tak, aby způsob ocenění opční lokality byl jednoznačný, porovnatelný a nezpůsoboval nejednotné nacenění nabídek jednotlivými dodavateli.

(b) **Odpověď:**

Pro účely sestavení nabídky se cena za opční lokalitu (Vrchlabí, ul. Horská) kalkuluje shodným způsobem jako cena za lokality 1–3, tj. měsíční nájemné podle čl. III.a odst. 4 vzoru smlouvy násobeno 36 měsíci (viz odpověď na dotaz č. 4). Skutečná fakturovaná doba nájmu opční lokality bude závislá na okamžiku uplatnění opce zadavatelem a bude se řídit čl. III.a odst. 5 a 6 vzoru smlouvy. Cenové riziko spojené s pozdějším uplatněním opce nese pronajímatel; rozhodnutí o uplatnění opce, jakož i o okamžiku jejího uplatnění, je v souladu s § 100 odst. 3 ZZVZ výhradně na zadavateli.

6. (a) **Dotaz č. 6:**

Vzor smlouvy v čl. IV odst. 1 stanoví, že smlouva se uzavírá na dobu určitou v délce 36 měsíců od okamžiku nabytí účinnosti smlouvy. Současně čl. VIII odst. 1 stanoví, že smlouva nabývá účinnosti dnem uveřejnění v Registru smluv.

Zároveň je však v čl. IV odst. 2 vzoru smlouvy uvedeno, že pronajímatel je povinen nainstalovat systém, uvést jej do provozu a předat nájemci na všech určených místech nejpozději do 3 měsíců ode dne podpisu smlouvy. Nárok na úhradu nájemného vzniká pronajímateli až dnem řádné instalace, plného zprovoznění systému a podpisu předávacího protokolu nájemcem.

Ze zadávací dokumentace tak není zřejmé, zda má nájem zařízení trvat 36 měsíců skutečného provozu od předání a zprovoznění systému, nebo zda doba 36

měsíců běží již od účinnosti smlouvy, tedy ještě před instalací, zprovozněním a předáním systému.

Tato nejasnost má zásadní ekonomický dopad na nabídku dodavatele. Pokud by doba 36 měsíců běžela již od účinnosti smlouvy, mohla by být faktická doba placeného nájmu zkrácena o dobu instalace a zprovoznění systému, tj. až o 3 měsíce. Dodavatel by tak měl nést náklady na instalaci a přípravu systému, avšak doba následného nájmu by byla kratší než 36 měsíců.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, zda má být předmětem plnění nájem a provoz systému po dobu 36 měsíců od předání a zprovoznění systému, nebo zda doba trvání smlouvy skutečně běží již od účinnosti smlouvy bez ohledu na skutečné datum instalace a předání systému.

Současně žádáme zadavatele o odpovídající úpravu vzoru smlouvy tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že doba nájmu a provozu zařízení počíná běžet dnem předání a zprovoznění systému, případně aby zadavatel výslovně uvedl, jak mají dodavatelé tuto skutečnost zohlednit v nabídkové ceně.

(b) **Odpověď:**

Doba trvání smlouvy běží 36 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy (čl. IV odst. 1 a čl. VIII odst. 1 vzoru smlouvy); nárok pronajímatele na úhradu nájemného však vzniká až dnem řádné instalace, plného zprovoznění Systému a podpisu předávacího protokolu (čl. IV odst. 3 vzoru smlouvy). Doba placeného nájmu tedy odpovídá 36 měsícům sníženým o období instalace, které pronajímatel řídí sám. Pronajímatel je povinen tento časový rámec zohlednit při kalkulaci měsíčního nájemného.

7. (a) **Dotaz č. 7:**

Zadavatel uvádí, že před zahájením zadávacího řízení proběhl pilotní zkušební provoz systému pro úsekové měření rychlosti v lokalitě Vrchlabí, ul. Horská, který realizovala společnost CAMEA Technology, a.s. Současně je lokalita Vrchlabí, ul. Horská vymezena jako opční lokalita, kterou může zadavatel za podmínek zadávací dokumentace dodatečně uplatnit.

Pro řádné nacenění opční lokality je nezbytné, aby všichni dodavatelé měli stejné informace o jejím aktuálním technickém a stavebním stavu. Ze zadávací dokumentace však není zřejmé, zda se v této lokalitě stále nachází zařízení použité při pilotním provozu, zda jsou zde instalovány kamery, skříně, kabeláž, napájecí prvky, komunikační prvky, referenční čáry, dopravní značení nebo jiné technické vybavení, případně zda byly tyto prvky po ukončení pilotního

provozu odstraněny.

Žádáme proto zadavatele o sdělení aktuálního stavu opční lokality Vrchlabí, ul. Horská, zejména:

a) zda se v lokalitě stále nachází zařízení, komponenty nebo infrastruktura použitá při pilotním provozu, a pokud ano, kdo je vlastníkem těchto zařízení, komponent nebo infrastruktury,

b) zda se na vozovce nacházejí referenční čáry související s úsekovým měřením,

c) zda jsou připraveny stožáry, napájecí body, průvrty, svorkovnice, přívody elektrické energie a datová konektivita,

d) pokud se v lokalitě stále nachází zařízení, komponenty nebo infrastruktura společnosti CAMEA Technology, a.s., žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým konkrétním způsobem je v takovém případě zajištěno nenarušení hospodářské soutěže a zachování rovných podmínek pro všechny dodavatele.

Současně žádáme zadavatele o zveřejnění aktuální fotodokumentace opční lokality Vrchlabí, ul. Horská, technického popisu její připravenosti a informace, zda má společnost CAMEA Technology, a.s. v této lokalitě jakékoli své zařízení nebo infrastrukturu z pilotního provozu.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel sděluje:

a) V lokalitě Vrchlabí, ul. Horská se v okamžiku zahájení zadávacího řízení nachází zařízení společnosti CAMEA Technology, a.s. užívané v rámci pilotního zkušebního provozu. Jeho přítomnost v lokalitě se opírá o samostatný právní vztah mezi zadavatelem a společností CAMEA Technology, a.s., který není součástí této veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že uplatnění opce dle čl. III.a odst. 3 vzoru smlouvy je vyhrazeno na jakýkoli okamžik po dobu trvání smlouvy o nájmu (36 měsíců), nelze v tuto chvíli jednoznačně určit, zda v okamžiku uplatnění opce bude zařízení společnosti CAMEA Technology, a.s. v lokalitě stále přítomno, či zda dojde k jeho demontáži.

b) Referenční čáry související s úsekovým měřením se na vozovce v opční lokalitě Vrchlabí, ul. Horská nacházejí; opět však platí, že k okamžiku uplatnění opce může být s ohledem na dobu, která mezi tím uplyne, potřebná jejich obnova.

c) Stožáry, napájecí body, průvrty, svorkovnice, přívody elektrické energie a datová konektivita: pro opční lokalitu zajistí zadavatel přípravu obdobně jako u lokalit 1–3 (viz čl. 5 technické specifikace) v okamžiku uplatnění opce.

d) K opatření § 36 odst. 4 ZZVZ ve vztahu k možnému zvýhodnění společnosti CAMEA Technology, a.s. zadavatel uvádí, že (i) opční lokalita Vrchlabí, ul. Horská není součástí hodnoceného předmětu plnění (hodnocení se provádí pouze za lokality 1–3 dle čl. 10.1.1 odst. 2 zadávací dokumentace), takže přítomnost stávajícího zařízení v opční lokalitě nemůže ovlivnit pořadí nabídek; (ii) v případě uplatnění opce bude vybraný dodavatel postupovat podle shodných technických podmínek jako u lokalit 1–3 (čl. III.a odst. 2 vzoru smlouvy) a zadavatel zajistí stejnou míru technické připravenosti lokality (čl. 5 technické specifikace); (iii) vztah zadavatele se společností CAMEA Technology, a.s. týkající se pilotního provozu je upraven samostatnou smlouvou a nezakládá této společnosti přednostní postavení v tomto zadávacím řízení. Případné zařízení nacházející se v okamžiku uplatnění opce v lokalitě bude předmětem samostatného právního ujednání mezi zadavatelem a jeho vlastníkem; vybraného dodavatele se tato skutečnost nedotkne.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že právě s ohledem na to, aby současný poskytovatel pilotního provozu neměl informační či hospodářskou výhodu, která by mohla ovlivnit výběr dodavatele v rámci této veřejné zakázky, byla lokalita Vrchlabí, ul. Horská vyňata z hodnoceného předmětu plnění a ponechána pouze na úrovni vyhrazené změny závazku ze smlouvy (opce dle § 100 odst. 3 ZZVZ). Tímto opatřením je v souladu s § 36 odst. 4 ZZVZ a čl. 41 směrnice 2014/24/EU zajištěno, že případná stávající přítomnost infrastruktury společnosti CAMEA Technology, a. s. v opční lokalitě nemůže narušit hospodářskou soutěž v rámci tohoto zadávacího řízení, neboť nemá vliv na hodnocení nabídek ani na výběr dodavatele. Zadavatel současně poskytl veškeré informace, kterými disponuje, a stanovil dvojnásobnou lhůtu pro podání nabídek oproti zákonnému minimu, aby dodavatelé měli dostatek času seznámit se se zadávacími podmínkami i s místem plnění, které je veřejně přístupné.

8. (a) **Dotaz č. 8:**

Zadavatel v čl. 7.1.2 zadávací dokumentace požaduje prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ mimo jiné předložením dvou živnos-

tenských oprávnění, a to:

i. živnosti „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“ nebo obsahově ekvivalentního oprávnění k podnikání,
ii. živnosti „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“ nebo obsahově ekvivalentního oprávnění k podnikání.

Dodavatel má za to, že pro předmět veřejné zakázky, kterým je nájem, instalace, provoz a servis certifikovaného zařízení pro úsekové měření rychlosti, je zcela dostačující živnostenské oprávnění uvedené pod bodem i), tedy „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“, což odpovídá i obvyklé praxi u obdobných veřejných zakázek jiných zadavatelů.

Požadavek na živnost „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“ se jeví jako nepřiměřený a neodpovídající skutečnému předmětu plnění. Předmětem plnění je instalace a provoz zařízení pro úsekové měření rychlosti.

Zadavatel navíc v zadávací dokumentaci a technické specifikaci výslovně uvádí, že zajištění nosných konstrukcí, přípravy stožárů, přípravy elektrické energie, provozu SIM karet a legislativních opatření zajišťuje zadavatel. Ze zadávacích podmínek tedy nevyplývá, že by dodavatel měl v rámci plnění veřejné zakázky provádět činnosti ve smyslu požadované živnosti dle bodu ii).

Současně zadavatel u obou požadovaných živnostenských oprávnění připouští možnost doložení „obsahově ekvivalentního oprávnění k podnikání“. Tato formulace však vyvolává další nejasnosti, a to především jaké oprávnění by zadavatel považoval za obsahově ekvivalentní. Takto formulovaný požadavek může vést k nejednotnému výkladu dodavatelů a k nejistotě ohledně splnění profesní způsobilosti.

Žádáme proto zadavatele o vypuštění požadavku uvedeného v čl. 7.1.2 odst. 2 písm. a) bod ii) zadávací dokumentace, tedy požadavku na živnostenské oprávnění „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“, jako požadavku nepřiměřeného, nejasného a nedůvodně omezujícího okruh dodavatelů.

Současně žádáme zadavatele o potvrzení, že k prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ postačí živnostenské oprávnění „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“, případně obsahově ekvivalentní oprávnění.

Pro případ, že zadavatel požadavek na živnost dle bodu ii) zamýšlel pouze jako

alternativu k živnosti uvedené pod bodem i), žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že dodavatel prokáže profesní způsobilost předložením živnostenského oprávnění dle bodu i) nebo bodu ii), nikoli kumulativně oběma oprávněními současně.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel požadavek čl. 7.1.2 odst. 2 písm. a) zadávací dokumentace ponechává v platnosti. Oba okruhy živnostenských oprávnění jsou věcně odůvodněné a vzájemně se nezastupují:

a) Živnost „výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení“ pokrývá samotnou instalaci a servis kamerového a komunikačního zařízení.

b) Živnost „montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“ je nezbytná pro práce na napájecí skříni s akumulátory (čl. 4.2 odst. 4 technické specifikace), pro propojení dodávaného systému s rozvodem veřejného osvětlení a pro provedení montážní kontroly a revize elektro v rámci komplexních zkoušek (čl. 6 odst. 1 technické specifikace).

Zadavatel zajišťuje pouze přípravu nosných konstrukcí a přívod elektrické energie do svorkovnice na stožáru; samotné připojení Systému, instalace napájecí skříně s akumulátory a revize elektro provedeného dodavatelem jsou v odpovědnosti pronajímatele. Obě oprávnění jsou tedy požadována kumulativně.

Klauzule „nebo obsahově ekvivalentního oprávnění k podnikání“ slouží k zajištění rovného zacházení s dodavateli z jiných členských států EU dle § 6 odst. 2 a § 81 ZZVZ; konkrétní ekvivalence se posuzuje individuálně k obsahu oprávnění.

9. (a) **Dotaz č. 9:**

Zadavatel v čl. 7.1.4 zadávací dokumentace požaduje prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ mimo jiné prostřednictvím tří osob realizačního týmu. Zadavatel dále požaduje předložení profesních životopisů, dokladů o vzdělání a dokladů prokazujících právní vztah mezi těmito osobami a dodavatelem. Současně zadavatel stanoví, že kumulace pozic není dovolena.

Dodavatel má za to, že takto nastavené požadavky jsou nepřiměřené a neodpovídají skutečnému předmětu veřejné zakázky. Předmětem veřejné zakázky je nájem, instalace, provoz a servis certifikovaného zařízení pro úsekové měření rychlosti, přičemž kvalifikace dodavatele je již dostatečně ověřována požadav-

kem na významné dodávky / služby spočívající v dodávce, instalaci a uvedení do provozu certifikovaného stacionárního systému pro měření rychlosti v silničním provozu.

Dodavatel má za to, že požadavek na konkrétní složení realizačního týmu, konkrétní vzdělání jednotlivých osob, zákaz kumulace pozic a předkládání dokladů o právním vztahu mezi osobami a dodavatelem představují v daném případě nadbytečnou administrativní a kvalifikační zátěž, která může nedůvodně omezovat okruh dodavatelů schopných veřejnou zakázku řádně plnit.

Požadavek, aby osoba odpovědná za realizaci a uvedení do provozu měla výhradně VŠ či SŠ vzdělání elektrotechnického nebo ICT směru, se jeví jako formalistický a nedůvodně omezující. Osoba odpovědná za realizaci může být projektový nebo realizační manažer s praktickou zkušeností s obdobnými zakázkami, který nemusí mít vzdělání v oboru elektrotechnického nebo ICT směru. Kvalita plnění je dána zejména zkušeností dodavatele, referenčními realizacemi, certifikací zařízení, odborností servisních pracovníků a schopností zařízení uvést do provozu, nikoli samotným formálním oborem vzdělání osoby odpovědné za realizaci.

Za nepřiměřený považuje dodavatel rovněž zákaz kumulace pozic. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, proč by jedna osoba nemohla zastávat více rolí, pokud splňuje požadavky kladené na tyto role. Takový zákaz může bez objektivního důvodu znevýhodňovat zejména menší a střední dodavatele, kteří mohou disponovat kvalifikovanými osobami schopnými zastávat více odborných činností současně.

Problematický je rovněž požadavek na předložení dokladů prokazujících právní vztah mezi osobami a dodavatelem. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, jaké konkrétní doklady bude zadavatel požadovat a akceptovat, zda například pracovní smlouvy, dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti, smlouvy o spolupráci, smlouvy s OSVČ či poddodavatelské smlouvy. Pokud by měly být předkládány pracovní smlouvy, dohody nebo obdobné dokumenty, může se jednat o dokumenty obsahující osobní údaje, mzdové či jiné citlivé obchodní a smluvní údaje, které nejsou pro posouzení splnění kvalifikace nezbytné.

Uvedené požadavky jsou problematické rovněž v kontextu skutečnosti, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že pilotní provoz a zpracování technické dokumentace, včetně projektové dokumentace, návrhů řešení pro jednotlivé lokality a technické specifikace, realizovala společnost CAMEA Technology, a.s. Zadavatel současně deklaruje, že přijal opatření k zajištění toho, aby účast

této společnosti na pilotním provozu nenarušila hospodářskou soutěž, mimo jiné tím, že zadávací podmínky mají být formulovány technologicky neutrálně a že všichni dodavatelé mají mít rovný přístup k informacím.

Dodavatel proto žádá zadavatele o vypuštění požadavku uvedeného v čl. 7.1.4 odst. 2 zadávací dokumentace, tedy požadavku na osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci konkrétních členů realizačního týmu, včetně požadavku na předložení profesních životopisů, dokladů o vzdělání, dokladů prokazujících právní vztah a zákazu kumulace pozic.

Pokud zadavatel na zachování požadavku dle čl. 7.1.4 odst. 2 zadávací dokumentace trvá, žádáme alespoň o jeho úpravu tak, aby:

a) u osoby odpovědné za realizaci a uvedení do provozu nebylo požadováno konkrétní vzdělání elektrotechnického nebo ICT směru, ale pouze prokazatelná zkušenost s realizací nebo řízením obdobných zakázek,

b) byla umožněna kumulace pozic za předpokladu, že konkrétní osoba splní požadavky stanovené pro každou z kumulovaných pozic,

c) požadavek na doklady prokazující právní vztah byl nahrazen čestným prohlášením dodavatele, případně závazkem příslušné osoby podílet se na plnění veřejné zakázky.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel požadavky čl. 7.1.4 odst. 2 zadávací dokumentace ponechává v platnosti; jsou stanoveny v souladu s § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ a jsou přiměřené předmětu plnění (provoz certifikovaného metrologického zařízení s napojením na veřejnoprávní přestupkovou agendu):

a) Požadavek na VŠ nebo SŠ vzdělání elektrotechnického nebo ICT směru u osoby odpovědné za realizaci je odůvodněn předmětem plnění – jde o stanovené měřidlo dle zákona č. 505/1990 Sb. a zařízení napojené do veřejnoprávní přestupkové agendy.

b) Zákaz kumulace pozic odráží oddělené kvalifikační profily tří rolí (vedoucí realizace, technik elektro, specialista datové komunikace a kybernetické bezpečnosti) a odpovídá rizikovým oblastem plnění.

c) Doklady o právním vztahu – zadavatel akceptuje pracovní smlouvy, dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti, smlouvy o spolupráci s OSVČ nebo poddodavatelské smlouvy, v nezbytném rozsahu prokazujícím existenci právního vztahu mezi dodavatelem a osobou v realizačním týmu po dobu plnění veřejné zakázky. Osobní údaje nadbytečné pro toto

prokázání (mzdové údaje, citlivé osobní údaje) mohou být v předkládaných dokladech znečitelněny.

10. (a) **Dotaz č. 10:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 5 zadávací dokumentace uvádí, že dodavatel je povinen doložit k návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky všechny přílohy, jež tvoří smlouvu, ať již na základě požadavků zadavatele nebo na základě odkazů ve smlouvě. Zadavatel dále uvádí, že doplněný a podepsaný návrh smlouvy včetně příloh, jež tvoří smlouvu, je pro účastníka závazný po dobu zadávací lhůty.

Ve vzoru smlouvy je však v čl. VIII odst. 4 uvedeno pouze to, že nedílnou součástí smlouvy jsou přílohy:

a) Technická specifikace a položkový rozpočet (lokality 1–3),
b) Technická specifikace a cenová nabídka opční lokality (Vrchlabí, ul. Horská).

Ze zadávací dokumentace však není zřejmé, jaké konkrétní přílohy má dodavatel k návrhu smlouvy doložit. Není zřejmé zejména:

a) zda má dodavatel přikládat technickou specifikaci vydanou zadavatelem,
b) jak má vypadat požadovaný položkový rozpočet pro lokality 1–3,
c) jak má vypadat cenová nabídka opční lokality Vrchlabí, ul. Horská,
d) zda zadavatel poskytne závazný formulář položkového rozpočtu / cenové nabídky,
e) zda postačí uvedení nabídkové ceny ve smlouvě, nebo zda má být cena rozepsána do samostatných položek, přestože vzor smlouvy již obsahuje samostatné položky pro doplnění měsíčního nájemného za základní předmět plnění i opční lokalitu dle čl. III.a a čl. V.

Tato nejasnost je umocněna tím, že vzor smlouvy pracuje s měsíčním nájemným za základní předmět plnění a měsíčním nájemným za opční lokalitu, zatímco krycí list nabídky pracuje s celkovou nabídkovou cenou za lokality 1–3 a samostatnou nabídkovou cenou za opční lokalitu.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné upřesnění, jaké konkrétní přílohy mají být součástí návrhu smlouvy předkládaného v nabídce, jaký má být jejich obsah a zda zadavatel poskytne závazný vzor položkového rozpočtu a cenové nabídky opční lokality. Současně žádáme zadavatele o potvrzení, zda v případě, že závazný vzor položkového rozpočtu nebyl poskytnut, postačí uvedení ceny

ve vzoru smlouvy, tedy měsíčního nájemného uvedené v článku III.a a článku V.

(b) **Odpověď:**

Přílohy návrhu smlouvy předkládaného v nabídce jsou taxativně vymezeny v čl. VIII odst. 4 vzoru smlouvy. Jedná se výhradně o:

a) Technická specifikace a položkový rozpočet (lokality 1–3) – tvoří ji příloha č. 2 zadávací dokumentace doplněná o vyplněný krycí list nabídky (oddíl základní předmět plnění); samostatný položkový rozpočet zadavatel nepožaduje, postačí cena uvedená v krycím listu a ve vzoru smlouvy v čl. V odst. 1.

b) Technická specifikace a cenová nabídka opční lokality (Vrchlabí, ul. Horská) – tvoří ji opční část přílohy č. 2 zadávací dokumentace doplněná o vyplněný krycí list nabídky (oddíl opce) a vyplněný čl. III.a odst. 4 vzoru smlouvy.

Žádné další přílohy návrhu smlouvy zadavatel nepožaduje. Návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání (čl. 9.1 odst. 7 zadávací dokumentace) je samostatnou součástí nabídky, nikoli přílohou návrhu smlouvy; ke smlouvě se nepřikládá a jeho obsah se po uzavření smlouvy nestává součástí smluvních příloh. Návrh zajištění financování (čl. 9.1 odst. 6 zadávací dokumentace) zadavatel nepožaduje (viz odpověď na dotaz č. 11).

Dodavatel je oprávněn k návrhu smlouvy nebo k jejím přílohám připojit vlastní upřesňující podklady k jím nabízenému plnění (zejména technické listy nabízeného systému, popis konfigurace, harmonogram instalace apod.). Tyto podklady však v souladu s čl. 9.1 odst. 4 zadávací dokumentace nesmí měnit ani doplňovat obchodní podmínky stanovené zadavatelem, nesmí být v rozporu se zadávacími podmínkami a nesmí zakládat povinnosti k tíži zadavatele nad rámec stanovený zadávací dokumentací. Případný rozpor mezi obsahem těchto upřesňujících podkladů a zadávacími podmínkami bude vykládán ve prospěch zadávacích podmínek; rozsah a obsah plnění je závazně určen zadávací dokumentací, nikoli upřesňujícími podklady dodavatele.

11. (a) **Dotaz č. 11:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 6 zadávací dokumentace uvádí, že součástí nabídky bude i „návrh zajištění financování“.

Ze zadávací dokumentace však není zřejmé, co zadavatel tímto požadavkem myslí, jaký dokument má dodavatel předložit, jaký má být jeho obsah a jakým

způsobem bude zadavatel tento dokument posuzovat. Předmětem veřejné zakázky je nájem, instalace, provoz a servis zařízení pro úsekové měření rychlosti, přičemž zadavatel hodnotí nabídky podle nejnižší nabídkové ceny. Zadávací dokumentace neobsahuje žádné bližší požadavky na financování, strukturu financování ani formulář pro tento návrh.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, co konkrétně má obsahovat „návrh zajištění financování“ a zda se jedná o povinnou součást nabídky. Pokud zadavatel na tomto požadavku trvá, žádáme o doplnění jednoznačných požadavků na jeho obsah.

(b) **Odpověď:**

Zařazení požadavku na „návrh zajištění financování“ v čl. 9.1 odst. 6 zadávací dokumentace je administrativní chybou, která vznikla převzetím standardního textu z jiného zadávacího řízení. Zadavatel na předložení tohoto dokumentu netrvá. Návrh zajištění financování není povinnou součástí nabídky; jeho nepředložení není důvodem pro vyloučení dodavatele ani pro jakékoli negativní posouzení nabídky.

12. (a) **Dotaz č. 12:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 7 zadávací dokumentace požaduje, aby součástí nabídky byl návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání dle usnesení vlády ČR č. 531 ze dne 24. 7. 2017, přičemž dodavatel má závazným způsobem popsat opatření v oblasti sociálně odpovědného přístupu, environmentálně odpovědného přístupu a inovací.

Dodavatel má za to, že je uvedený požadavek ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepřiměřený, nadbytečný a formulovaný zcela obecně. Předmětem veřejné zakázky je nájem, instalace, provoz a servis certifikovaného zařízení pro úsekové měření rychlosti, nikoli zpracování obecné koncepce sociálně odpovědného, environmentálně odpovědného a inovačního zadávání.

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, jaký konkrétní obsah má tento návrh mít, v jakém rozsahu má být zpracován, zda má jít o obecný popis interních opatření dodavatele, nebo o konkrétní závazky vztahující se přímo k plnění této veřejné zakázky. Není rovněž zřejmé, jak bude zadavatel splnění tohoto požadavku posuzovat, zda bude jeho obsah jakkoli hodnocen, kontrolován či vymáhán, a jaké důsledky bude mít, pokud dodavatel některou z uvedených oblastí nepovažuje vzhledem k předmětu zakázky za relevantní.

Žádáme proto zadavatele o vypuštění požadavku uvedeného v čl. 9.1 odst. 7

zadávací dokumentace, případně o potvrzení, že návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání není povinnou součástí nabídky a jeho nepředložení nebo předložení pouze ve stručné podobě nebude důvodem pro vyloučení dodavatele či jiné negativní posouzení nabídky.

Pokud zadavatel na tomto požadavku trvá jako na povinné součásti nabídky, žádáme o jednoznačné doplnění zadávací dokumentace tak, aby bylo zřejmé zejména:

a) jaký minimální obsah má návrh opatření obsahovat,
b) v jakém rozsahu má být dokument zpracován,
c) zda má jít o obecná interní opatření dodavatele, nebo konkrétní závazky vztahující se k této veřejné zakázce,
d) zda zadavatel poskytne závazný vzor nebo osnovu tohoto dokumentu,
e) jak bude zadavatel splnění tohoto požadavku posuzovat,
f) jakým způsobem budou případná opatření následně kontrolována a vymáhána v průběhu plnění smlouvy.

(b) **Odpověď:**

Návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání dle čl. 9.1 odst. 7 zadávací dokumentace je povinnou součástí nabídky. Postačí strukturovaný popis konkrétních opatření, která dodavatel přijme v rámci plnění této veřejné zakázky, ve všech třech oblastech uvedených v čl. 9.1 odst. 7 písm. a) až c) zadávací dokumentace. Závazný vzor ani minimální rozsah zadavatel nestanoví.

Zadavatel má dle § 6 odst. 4 ZZVZ povinnost dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací a jejich uplatnění zdůvodnit v zadávací dokumentaci. Volbou otevřené formulace požadavku, bez závazného vzoru a bez stanovení konkrétního minimálního obsahu, zadavatel dává dodavatelům prostor zvolit ta opatření, která jsou jim vlastní a která s ohledem na jejich individuální vlastnosti, velikost a vnitřní ESG politiku odpovídají reálným možnostem jejich plnění. Zadavatel považuje takový postup za vstřícnější vůči dodavatelům než stanovení pevně daných povinností, jejichž obsah by mohl být pro určité skupiny dodavatelů obtížně splnitelný a působit jako bariéra účasti v zadávacím řízení.

Návrh opatření není hodnoticím kritériem; jeho posouzení proběhne v rámci posouzení splnění zadávacích podmínek. Závazky obsažené v návrhu se po uzavření smlouvy stávají smluvními závazky pronajímatele.

13. (a) **Dotaz č. 13:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 5 až 7 zadávací dokumentace požaduje doložení příloh smlouvy, návrh zajištění financování a návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání. Následně však v čl. 9.1 odst. 10 uvádí doporučenou strukturu nabídky, ve které tyto dokumenty nejsou výslovně uvedeny. Dodavatel má za to, že pokud mají být určité dokumenty povinnou součástí nabídky, musí být tento požadavek stanoven jednoznačně, srozumitelně a určitě, včetně jasného vymezení obsahu těchto dokumentů. V případě dokumentů uvedených v čl. 9.1 odst. 5 až 7 však zadávací dokumentace nevymezuje dostatečně jasně jejich obsah, rozsah ani způsob jejich posouzení.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že dokumenty uvedené v čl. 9.1 odst. 5 až 7 zadávací dokumentace, tedy přílohy smlouvy nad rámec jednoznačně stanovených a zadavatelem poskytnutých příloh, návrh zajištění financování a návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání, nejsou povinnými součástmi nabídky, jejichž nepředložení by mohlo vést k vyloučení dodavatele nebo jinému negativnímu posouzení nabídky.

(b) **Odpověď:**

Povinnými součástmi nabídky jsou: (i) přílohy návrhu smlouvy v rozsahu vymezeném v čl. VIII odst. 4 vzoru smlouvy (viz odpověď na dotaz č. 10) a (ii) návrh opatření k zajištění odpovědného zadávání podle čl. 9.1 odst. 7 zadávací dokumentace (viz odpověď na dotaz č. 12). Návrh zajištění financování podle čl. 9.1 odst. 6 zadávací dokumentace zadavatel nepožaduje (viz odpověď na dotaz č. 11). Doporučená struktura nabídky v čl. 9.1 odst. 10 zadávací dokumentace má pořádkový charakter a nezbavuje účastníka povinnosti předložit dokumenty výslovně požadované v čl. 9.1 odst. 5 a 7.

Případné nepředložení povinných součástí bude posouzeno postupem podle § 46 ZZVZ.

14. (a) **Dotaz č. 14:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 11 písm. a) zadávací dokumentace uvádí, že každý doklad předložený v nabídce bude datován a podepsán tak, aby z něj vyplývalo, kdy a kdo takový doklad vystavil.

Tento požadavek je nejasný a může být vykládán nepřiměřeně široce. Není zřejmé, zda zadavatel požaduje, aby dodavatel datoval a podepisoval skutečně každý dokument předkládaný v nabídce, včetně dokumentů vydaných zadavatelem nebo třetími osobami, například technické specifikace, zadávacích příloh, výpisů z veřejných rejstříků, dokladů vystavených jiným subjektem apod.

Žádáme proto zadavatele o upřesnění, zda se požadavek na datování a podpis každého dokladu vztahuje pouze na dokumenty, které dodavatel sám vytváří, například čestná prohlášení, krycí list, návrh smlouvy, nebo zda zadavatel skutečně požaduje podpis a dataci všech dokumentů předložených v nabídce bez rozdílu.

Současně žádáme zadavatele o potvrzení, že dodavatel není povinen podepisovat dokumenty, které sám nevystavil, zejména dokumenty vydané zadavatelem nebo třetími osobami.

(b) **Odpověď:**

Požadavek čl. 9.1 odst. 11 písm. a) zadávací dokumentace na dataci a podpis se vztahuje na dokumenty, které dodavatel sám vytváří (zejména krycí list, čestná prohlášení, návrh smlouvy, návrh opatření k odpovědnému zadávání, seznam poddodavatelů, profesní životopisy). Dokumenty vydané třetími osobami nebo zadavatelem (výpisy z veřejných rejstříků, osvědčení o vzdělání, doklady o referencích vystavené objednateli, přílohy zadávací dokumentace) účastník předkládá v podobě, v jaké je vystavil příslušný subjekt.

Pro doklady, které dodavatel sám vytváří v podobě písemného právního jednání (zejména krycí list, čestná prohlášení, návrh smlouvy, seznam poddodavatelů), představují podpis a datace zákonné náležitosti, nikoli pouze procesní požadavek zadavatele. Podle § 561 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, se k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě vyžaduje podpis jednajícího; písemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými prostředky umožňujícími zachycení obsahu a určení jednající osoby (§ 562 odst. 1 občanského zákoníku). Datum prokazuje okamžik, k němuž je obsah projevu vůle (zejména pravdivost údajů v čestném prohlášení dle § 75 a § 86 odst. 2 ZZVZ) tvrzen; bez datace by čestné prohlášení postrádalo časovou určitost a nebylo by způsobilé prokázat splnění zákonných požadavků k rozhodnému okamžiku. Splnění této náležitosti zadavatel posuzuje podle obsahu dokumentu, nikoli podle jeho formálního označení.

15. (a) **Dotaz č. 15:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 12 zadávací dokumentace označuje dodavatelskou strukturu jako „doporučené“ a uvádí, že pokud se na nabídce účastní více dodavatelů, ať již ve formě společnosti / sdružení nebo poddodavatelů, doporučuje zadavatel uvést údaje o subdodavatelské struktuře.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že požadavky uvedené v čl. 9.1 odst. 12 zadá-

vací dokumentace mají pouze doporučující charakter a jejich nesplnění samo o sobě nemůže být důvodem pro vyřazení nabídky nebo vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

Současně žádáme zadavatele o potvrzení, že povinným dokumentem ve vztahu k poddodavatelům je pouze seznam poddodavatelů v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací, případně prohlášení, že dodavatel poddodavatele nehodlá využít.

(b) **Odpověď:**

Požadavky čl. 9.1 odst. 12 zadávací dokumentace na znázornění dodavatelské struktury mají doporučující charakter (text čl. 9.1 odst. 12 výslovně uvádí „doporučené"); jejich nesplnění samo o sobě není důvodem pro vyloučení dodavatele. Povinným dokumentem ve vztahu k poddodavatelům zůstává seznam poddodavatelů dle kap. 5 zadávací dokumentace a § 105 odst. 1 ZZVZ, resp. prohlášení, že dodavatel poddodavatele nehodlá využít.

Pro vyloučení pochybností zadavatel obecně potvrzuje, že veškeré požadavky zadávací dokumentace, které se týkají pouze formy nabídky (struktura, řazení, označení dokumentů, průběžné číslování stran, formální podoba grafického znázornění apod.) a nikoli jejího materiálního obsahu, mají v mezích zásady přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ doporučující charakter. Tento výklad odpovídá ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k § 46 ZZVZ, podle níž zadavatel nemůže vyloučit účastníka pouze pro formální pochybení nebo nedostatky, které nemají vliv na hodnocení nabídky a které lze odstranit cestou objasnění nebo doplnění dokladů, údajů, vzorků nebo modelů, jež nejsou předmětem hodnocení. Materiální obsah nabídky (zejména splnění kvalifikace, splnění technických podmínek a stanovení nabídkové ceny) je naopak rozhodující a nedoplnitelné nedostatky materiálního obsahu mohou vést k vyloučení dle § 48 ZZVZ.

16. (a) **Dotaz č. 16:**

Zadavatel v čl. 9.1 odst. 10 písm. b) zadávací dokumentace uvádí, že nabídka má obsahovat obsah nabídky s uvedením čísel stran kapitol nabídky, včetně seznamu příloh. V čl. 9.1 odst. 10 písm. g) zadavatel dále uvádí, že nabídka má obsahovat informaci o celkovém počtu listů nabídky.

Dodavatel upozorňuje, že nabídka se dle zadávací dokumentace podává výhradně elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje EZAK. Nabídka tak může být tvořena více samostatnými elektronickými dokumenty v různých

formátech, například PDF, Word, Excel, JPEG, GIF nebo PNG. U takto podávané elektronické nabídky není zřejmé, jakým způsobem má dodavatel splnit požadavek na uvedení čísel stran kapitol nabídky a celkového počtu listů nabídky.

Tento požadavek se jeví jako požadavek určený spíše pro listinné podání nabídky, nikoli pro elektronické podání tvořené více samostatnými soubory. Není zřejmé zejména, zda má dodavatel číslovat každý jednotlivý elektronický dokument samostatně, zda má vytvořit jedno souhrnné průběžné číslování všech dokumentů nabídky, nebo zda postačí pouze seznam předkládaných souborů / příloh bez průběžného číslování stran.

Dodavatel dále upozorňuje, že některé dokumenty předkládané v nabídce nejsou dokumenty vytvořené dodavatelem, ale dokumenty vydané zadavatelem nebo třetími osobami, například výpisy z veřejných rejstříků, doklady vystavené třetími osobami nebo zadávací přílohy. U těchto dokumentů dodavatel nemůže bez zásahu do jejich obsahu doplňovat vlastní číslování stran či listů.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že požadavek uvedený v čl. 9.1 odst. 10 písm. b) a g) má pouze doporučující / organizační charakter a jeho nesplnění, případně odlišné technické provedení, nebude důvodem pro vyloučení dodavatele nebo jiné negativní posouzení nabídky.

Současně žádáme zadavatele o potvrzení, že při elektronickém podání nabídky postačí předložit přehled / seznam dokumentů a příloh nabídky bez nutnosti průběžného číslování všech stran nebo listů napříč jednotlivými elektronickými soubory.

Pokud zadavatel na číslování stran nebo listů trvá, žádáme o jednoznačné vysvětlení, jakým způsobem má být tento požadavek splněn u elektronické nabídky tvořené více samostatnými dokumenty a u dokumentů vydaných třetími osobami, do kterých dodavatel nemůže doplňovat vlastní číslování.

(b) **Odpověď:**

Požadavky čl. 9.1 odst. 10 písm. b) a g) zadávací dokumentace mají u elektronicky podávané nabídky pořádkový charakter. Postačí předložení seznamu souborů a příloh tvořících nabídku v rámci krycího listu nebo samostatného dokumentu. Průběžné číslování stran napříč jednotlivými soubory ani číslování stran v dokumentech vydaných třetími osobami se nevyžaduje. Nesplnění této pořádkové podmínky nepovede k vyloučení dodavatele.

Účelem požadavku není stanovit konkrétní grafickou nebo technickou podobu nabídky, nýbrž umožnit kontrolu úplnosti nabídky. Tato potřeba se týká stejnou měrou listinného i elektronického podání: účastník volí formu předložení dle vlastního uvážení (monolitický dokument nebo soubor jednotlivých dílčích souborů). Podstatné je, aby z nabídky bylo objektivně zřejmé, že je kompletní a žádná její část neabsentuje. Kontrola úplnosti slouží jednak účastníkovi (možnost ověřit, že nabídka obsahuje vše požadované), jednak zadavateli (možnost ověřit, že posuzuje nabídku v plném rozsahu). Splnění tohoto účelu lze u elektronického podání zajistit jak průběžným číslováním stran napříč soubory, tak strukturovaným seznamem souborů s uvedením jejich obsahu; obě varianty zadavatel akceptuje.

17. (a) **Dotaz č. 17:**

Zadavatel v čl. 4 technické specifikace uvádí, že minimální technické požadavky vycházejí ze zkušeností zadavatele z pilotního zkušebního provozu systému úsekového měření rychlosti v lokalitě Vrchlabí, ul. Horská. Současně zadavatel uvádí, že „na základě detailní projektové dokumentace a technických listů musí systém splňovat následující parametry“.

Ze zveřejněné zadávací dokumentace však není zřejmé, kde se nachází uvedená detailní projektová dokumentace a technické listy, na jejichž základě má být posuzováno splnění technických parametrů systému.

Dodavatel upozorňuje, že bez zpřístupnění detailní projektové dokumentace a technických listů není možné jednoznačně ověřit rozsah technických požadavků, způsob jejich splnění ani vazbu těchto požadavků na konkrétní lokality. Tato skutečnost je významná zejména s ohledem na to, že zadavatel sám uvádí, že pilotní provoz a zpracování technické dokumentace realizovala společnost CAMEA Technology, a.s., a současně deklaruje, že veškeré informace a podklady mají být dostupné všem dodavatelům za rovných podmínek.

Žádáme proto zadavatele o zveřejnění a zpřístupnění detailní projektové dokumentace a všech technických listů, na které technická specifikace výslovně odkazuje.

(b) **Odpověď:**

Formulace „na základě detailní projektové dokumentace a technických listů musí systém splňovat následující parametry“ v úvodu čl. 4 technické specifikace odkazuje na technickou dokumentaci systému, kterou účastník v nabídce předloží pro jím nabízený certifikovaný systém (technické listy a výrobní spe-

cifikace zařízení v rozsahu prokazujícím splnění funkčních a výkonnostních parametrů uvedených v čl. 4 technické specifikace); nikoli na samostatný dokument zadavatele.

Soubor podkladů, který má zadavatel k dispozici, je v plném rozsahu zveřejněn v příloze č. 2 zadávací dokumentace (viz odpověď na dotaz č. 1). Žádná další „detailní projektová dokumentace“ zpracovaná pro účely této veřejné zakázky neexistuje.

18. (a) **Dotaz č. 18:**

Zadavatel v čl. 4.2 technické specifikace stanoví, že součástí dodávky musí být napájecí skříň s akumulátory dostatečné kapacity pro zajištění nepřetržitého provozu systému v době, kdy veřejné osvětlení nesvítí. Zadavatel dále požaduje minimální dobu záložního provozu 12 hodin a současně stanoví, že uchazeč má v nabídce uvést kapacitu akumulátorů, dobu záložního provozu a požadovanou dobu nabíjení.

Dodavatel má za to, že požadavek na uvedení doby záložního provozu je bez znalosti skutečných provozních podmínek jednotlivých lokalit nepřiměřený a nejasný. Doba záložního provozu závisí mimo jiné na konkrétním způsobu napájení v daném profilu, délce sepnutí veřejného osvětlení, klimatických podmínkách, a především intenzity provozu.

Ze zadávací dokumentace však nejsou tyto podmínky pro jednotlivé lokality a profily dostatečně zřejmé. Zvláště není zřejmé, ve kterých profilech bude zajištěno trvalé napájení a ve kterých profilech pouze napájení spínané s veřejným osvětlením.

Tento požadavek je problematický rovněž v kontextu skutečnosti, že v lokalitě Vrchlabí, ul. Horská proběhl pilotní zkušební provoz realizovaný společností CAMEA Technology, a.s. Pokud tato společnost měla možnost v rámci pilotního provozu ověřit skutečné provozní podmínky, dobu dobíjení a reálnou dostupnost napájení, může mít oproti ostatním dodavatelům informační výhodu, která nebyla odstraněna zpřístupněním odpovídajících podkladů všem dodavatelům.

Žádáme proto zadavatele o vypuštění požadavku, aby uchazeč v nabídce uváděl konkrétní kapacitu akumulátorů, dobu záložního provozu a požadovanou dobu nabíjení.

Pokud zadavatel na tomto požadavku trvá, žádáme o doplnění technické specifikace tak, aby pro každý detekční profil bylo jednoznačně uvedeno:

a) zda bude k dispozici trvalé napájení, nebo pouze napájení spínané s veřejným osvětlením,

b) v jakém režimu bude napájení dostupné,

c) jaká je předpokládaná doba sepnutí veřejného osvětlení,

d) jaké technické parametry napájecího bodu budou dodavateli k dispozici,

e) jaké provozní podmínky má dodavatel při výpočtu kapacity akumulátorů a doby nabíjení použít.

(b) **Odpověď:**

Požadavek čl. 4.2 odst. 4 technické specifikace zůstává v plném rozsahu v platnosti. Akumulátorová záloha v rozsahu minimálně 12 hodin se vztahuje na všechny detekční profily bez ohledu na způsob napájení; podrobnější odůvodnění viz odpověď na dotaz č. 19.

Údaj o kapacitě akumulátorů, době záložního provozu a době nabíjení v nabídce slouží k ověření, že nabízený systém splňuje uvedený minimální požadavek. Účastník při kalkulaci vyjde z napájecího režimu uvedeného v čl. 5 technické specifikace („trvalé napájení nebo napájení spínané s VO ve všech bodech“); konkrétní hodnoty pro jednotlivé lokality stanoví podle vlastního technického řešení.

19. (a) **Dotaz č. 19:**

Zadavatel v čl. 5 technické specifikace uvádí, že zadavatel zajistí elektrickou energii, a to trvalé napájení nebo napájení spínané s VO ve všech bodech. Současně však zadavatel v čl. 4.2 technické specifikace požaduje, aby součástí dodávky byla napájecí skříň s akumulátory dostatečné kapacity pro zajištění nepřetržitého provozu systému v době, kdy veřejné osvětlení nesvítí, a požaduje minimální dobu záložního provozu 12 hodin.

Ze zadávací dokumentace není zřejmé, ve kterých lokalitách a konkrétních detekčních profilech bude zajištěno trvalé napájení a ve kterých bude k dispozici pouze napájení spínané s veřejným osvětlením. Tato informace je přitom zásadní pro technické řešení, dimenzování napájení, nacenění dodávky a posouzení potřeby záložních zdrojů.

Dodavatel zároveň upozorňuje, že požadavek na záložní provoz minimálně 12 hodin ztrácí technické opodstatnění v případech, kdy bude v daném profilu zajištěno trvalé napájení. V takovém případě není zřejmé, proč by měl dodavatel povinně dodávat akumulátorovou zálohu.

Žádáme proto zadavatele o jednoznačné doplnění technické specifikace tak, aby bylo pro každou lokalitu a každý detekční profil uvedeno, zda bude zajištěno:

a) trvalé napájení, nebo

b) napájení spínané s veřejným osvětlením a jak dlouho VO funguje.

Současně žádáme zadavatele o úpravu technické specifikace tak, aby požadavek na akumulátorovou zálohu a minimální dobu záložního provozu 12 hodin byl vztažen pouze na ty profily, kde nebude zajištěno trvalé napájení.

(b) **Odpověď:**

Pro účely sestavení nabídky platí, že zadavatel zajistí ve všech detekčních profilech některý ze dvou režimů uvedených v čl. 5 technické specifikace: trvalé napájení nebo napájení spínané s veřejným osvětlením. Účastník při dimenzování akumulátorové zálohy vychází z minimálního požadavku 12 hodin záložního provozu dle čl. 4.2 odst. 4 technické specifikace pro všechny detekční profily.

Zadavatel na požadavku akumulátorové zálohy v rozsahu minimálně 12 hodin trvá ve všech profilech bez ohledu na konkrétní režim napájení. Záložní zdroj plní funkci nezávislou na rozlišení trvalé / spínané napájení – zajišťuje nepřetržitý provoz Systému (čl. 4.1 a čl. VI odst. 1 vzoru smlouvy) i v případě výpadku distribuční sítě, přerušení dodávky elektrické energie, poruchy veřejného osvětlení nebo jiné nepředvídané události, která může nastat v kterémkoli profilu bez ohledu na zvolený režim napájení. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění je zařízení používané v rámci výkonu veřejné moci pro účely přestupkového řízení, je zachování průkaznosti záznamů 24/7 (čl. 3 odst. 3 technické zprávy) podmínkou účelu veřejné zakázky; akumulátorová záloha v jednotném rozsahu 12 hodin je z tohoto důvodu věcně odůvodněná u všech profilů. Zadavatel proto návrh na diferenciaci doby záložního provozu podle režimu napájení odmítá.

20. (a) **Dotaz č. 20:**

Zadavatel v čl. 6 technické specifikace uvádí, že součástí plnění je provedení komplexních zkoušek zahrnujících mimo jiné montážní kontrolu a revizi elektro. Současně však zadavatel v čl. 5 technické specifikace uvádí, že zadavatel zajistí nosné konstrukce, stávající nebo nové stožáry veřejného osvětlení s přípravou, elektrickou energii, trvalé napájení nebo napájení spínané s veřejným osvětlením ve všech bodech, provoz SIM karet a legislativní opatření.

Dodavatel má za to, že požadavek na provedení revize elektro je v tomto

případě nadbytečný, nejasný a neodpovídá rozdělení odpovědnosti mezi zadavatele a dodavatele uvedenému v zadávací dokumentaci. Pokud zadavatel zajišťuje elektrickou energii, napájecí body, přípravu stožárů a související technickou připravenost lokalit, není zřejmé, z jakého důvodu má být součástí plnění dodavatele také revize elektro.

Předmětem plnění dodavatele je dodávka, instalace, provoz a servis zařízení pro úsekové měření rychlosti. Dodavatel nemůže nést odpovědnost za revizi elektrické infrastruktury, napájecích bodů, stožárů, přípojek, svorkovnic nebo jiných částí, které zajišťuje zadavatel a které dodavatel neprojektuje, nedodává ani neinstaluje.

Požadavek na revizi elektro je zároveň formulován neurčitě, neboť zadávací dokumentace nevymezuje, jaký konkrétní rozsah elektro revize má být proveden, čeho se má týkat, jaké podklady budou dodavateli poskytnuty a za jaké části elektrické infrastruktury má dodavatel nést odpovědnost.

Pro vyloučení pochybností dodavatel upřesňuje, že ani zařízení typu úsekové měření rychlosti žádnou revizi nepotřebuje.

Žádáme proto zadavatele o vypuštění požadavku na revizi elektro z čl. 6 technické specifikace jako požadavku nadbytečného, nejasného a neodpovídajícího skutečnému předmětu plnění dodavatele.

(b) **Odpověď:**

Revize elektro dle čl. 6 odst. 1 technické specifikace se vztahuje výhradně na ty části elektrického zařízení, které dodává a instaluje pronajímatel (zejména napájecí skříň s akumulátory, propojení od svorkovnice připravené zadavatelem k Systému, vnitřní zapojení skříně a kamerového souboru). Revize elektro nezasahuje do částí elektrické infrastruktury zajišťovaných zadavatelem (přívod elektrické energie, stožáry veřejného osvětlení, svorkovnice na stožáru). Rozsah revize odpovídá zákonu č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení, nařízení vlády č. 190/2022 Sb., o vyhrazených technických elektrických zařízeních a požadavcích na zajištění jejich bezpečnosti, a navazujícím technickým normám (zejména ČSN 33 1500 ed. 2 a ČSN 33 2000-6).

Tvrzení, že úsekové měřiče rychlosti revizi nepotřebují, je nepřípadné: revize se netýká samotného metrologického měřidla, nýbrž elektrické instalace, jejíž je měřidlo součástí. Povinnost výchozí revize před uvedením elektrické instalace do provozu a následných pravidelných revizí vyplývá z § 19 zákona č. 250/2021 Sb. a je obecně závazná bez ohledu na smluvní ujednání. Pronajímatel jako

osoba dodávající a instalující elektrické zařízení odpovídá za výchozí revizi té části instalace, kterou sám provedl.

21. (a) **Dotaz č. 21:**

Zadavatel ve vzoru smlouvy v čl. VII odst. 4 uvádí: „V případě výpadku funkčnosti zařízení delšího než 24 hodin, který Pronajímatel neodstraní, má Nájemce právo na poměrnou slevu z nájemného a smluvní pokuty ve výši 5.000,- Kč za každý další den nefunkčnosti."

Dodavatel má za to, že uvedené ustanovení je nepřiměřené, nejasné a jednostranně zatěžující dodavatele.

Předně není zřejmé, zda se uvedené ustanovení vztahuje pouze na výpadky způsobené porušením povinností na straně pronajímatele, nebo na jakýkoliv výpadek funkčnosti zařízení bez ohledu na jeho příčinu. Výpadek funkčnosti přitom může být způsoben i okolnostmi, které nejsou na straně dodavatele a které dodavatel nemůže ovlivnit, například výpadkem elektrického napájení zajišťovaného zadavatelem, poruchou veřejného osvětlení, výpadkem mobilního datové konektivity, nefunkčností systému přestupkové agendy, do kterého jsou data předávána, zásahem třetí osoby, vandalismem, dopravní nehodou, vyšší mocí nebo neposkytnutím součinnosti ze strany zadavatele.

Dodavatel nemůže nést smluvní odpovědnost ani sankce za výpadky, které nebyly způsobeny jeho jednáním, opomenutím nebo vadou jím dodaného zařízení.

Dodavatel dále považuje lhůtu 24 hodin pro odstranění výpadku za nepřiměřeně krátkou. Předmětem veřejné zakázky není provoz kritické infrastruktury ani služba s nepřetržitou havarijní pohotovostí. Zajištění odstranění výpadku do 24 hodin nemusí být objektivně možné, zejména pokud výpadek nastane mimo pracovní dobu, o víkendu, ve svátek, nebo pokud je nutná součinnost třetích osob, dodavatelů komponent, mobilního operátora, správce napájení nebo zadavatele.

Za nepřiměřené považuje dodavatel rovněž kumulativní uplatnění poměrné slevy z nájemného a smluvní pokuty ve výši 5.000 Kč za každý další den nefunkčnosti. Pokud je zařízení nefunkční a zadavatel má z tohoto důvodu nárok na poměrnou slevu z nájemného, představuje současné uplatnění další smluvní pokuty duplicitní sankcionování téže skutečnosti.

Žádáme proto zadavatele o úpravu čl. VII odst. 4 vzoru smlouvy tak, aby:

a) se odpovědnost dodavatele vztahovala pouze na výpadky způsobené pro-

kazatelně vadou zařízení, služeb nebo činností na straně dodavatele,

b) z odpovědnosti dodavatele byly výslovně vyloučeny výpadky způsobené okolnostmi na straně zadavatele, výpadky napájení, veřejného osvětlení, datové konektivity, mobilního operátora, systému přestupkové agendy, zásahem třetích osob, vandalismem, vyšší mocí nebo neposkytnutím potřebné součinnosti,

c) lhůta pro odstranění výpadku byla stanovena alespoň na 2 pracovní dny od prokazatelného oznámení výpadku dodavateli,

d) byla vypuštěna smluvní pokuta ve výši 5.000 Kč za každý další den nefunkčnosti,

e) v případě prokazatelného výpadku způsobeného na straně dodavatele zůstala zachována pouze poměrná sleva z nájemného za dobu, po kterou nebylo zařízení z důvodu na straně dodavatele funkční.

Dodavatel navrhuje upravit čl. VII odst. 4 například následovně: „V případě výpadku funkčnosti zařízení způsobeného prokazatelně vadou zařízení nebo služeb na straně Pronajímatele, který Pronajímatel neodstraní ani ve lhůtě 2 pracovních dnů od jeho prokazatelného oznámení Nájemcem, má Nájemce právo na poměrnou slevu z nájemného za dobu, po kterou bylo zařízení z důvodu na straně Pronajímatele nefunkční. Pronajímatel neodpovídá za výpadky způsobené okolnostmi na straně Nájemce, výpadkem elektrického napájení, veřejného osvětlení, datové konektivity, mobilního operátora, systému přestupkové agendy, zásahem třetí osoby, vandalismem, vyšší mocí nebo neposkytnutím potřebné součinnosti Nájemcem.“

(b) **Odpověď:**

Zadavatel úvodem připomíná, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ slouží k objasnění zadávacích podmínek, nikoli k vyjednávání o jejich obsahu. Zadávací podmínky včetně obchodních podmínek a sankčního mechanismu jsou v mezích § 6 a § 36 ZZVZ věcí zadavatele; dotaz v části, v níž navrhuje konkrétní obsahové změny vzoru smlouvy, není dotazem směřujícím k vysvětlení, nýbrž návrhem na věcnou změnu, kterou zadavatel posoudil samostatně.

Formulace čl. VII odst. 4 vzoru smlouvy „který Pronajímatel neodstraní“ výkladově vyžaduje, aby šlo o výpadek, který je objektivně v možnostech pronajímatele odstranit. Sankce dle tohoto ustanovení se tedy neuplatní u výpadků způsobených prokazatelně vyšší mocí, jednáním třetí osoby, vandalismem, vý-

padkem elektrické energie zajišťované nájemcem nebo nefunkčností informačního systému nájemce pro správu přestupků (tyto okolnosti pronajímatel objektivně nemůže odstranit).

Tento výklad odpovídá obecné úpravě odpovědnosti pronajímatele za vady plnění podle občanského zákoníku. Vadou plnění se rozumí nesoulad mezi skutečným stavem plnění a stavem sjednaným ve smlouvě. U nájemní smlouvy odpovídá pronajímatel za to, že pronajatá věc je po dobu nájmu způsobilá k užívání pro účel, k němuž byla pronajata (§ 2205 a § 2207 občanského zákoníku); vznikne-li na věci vada nebo poškození, je pronajímatel povinen ji v přiměřené době odstranit poté, co mu byla nájemcem oznámena (§ 2206 odst. 1 občanského zákoníku). Pokud pronajímatel vadu v přiměřené době neodstraní, má nájemce právo na slevu z nájemného (§ 2208 občanského zákoníku), případně může od smlouvy za zákonem stanovených podmínek odstoupit. Povinnost odstranit vadu však předpokládá, že vada spadá do okruhu okolností, které pronajímatel objektivně ovládá; za mimořádnou nepředvídatelnou a nepřekonatelnou překážku vzniklou nezávisle na jeho vůli a bránící ve splnění povinnosti (§ 2913 odst. 2 občanského zákoníku) se pronajímatel zprostí odpovědnosti, a to bez ohledu na konkrétní smluvní úpravu sankcí. Tomuto obecnému právnímu rámci čl. VII odst. 4 vzoru smlouvy v plném rozsahu odpovídá.

Lhůta 24 hodin pro odstranění výpadku zůstává v platnosti. V kontextu nepřetržitého provozu (24/7) certifikovaného metrologického měřidla využívaného k výkonu veřejné moci v oblasti bezpečnosti silničního provozu je tato lhůta plně přiměřená – jejím účelem je zajistit, že každý den nefunkčnosti nepředstavuje pro zadavatele faktickou ztrátu nástroje pro detekci a dokumentaci přestupků v daném úseku.

Kumulativní uplatnění poměrné slevy z nájemného a smluvní pokuty ve výši 5 000 Kč za každý další den nefunkčnosti zůstává v platnosti a zadavatel je z jakéhokoli pohledu považuje za přiměřené. Nejde o duplicitní sankci – poměrná sleva kompenzuje sníženou hodnotu plnění (snížený rozsah skutečně poskytnutého nájmu) podle § 2208 občanského zákoníku, zatímco smluvní pokuta podle § 2048 a násl. občanského zákoníku sankcionuje samotné porušení povinnosti zajistit nepřetržitý provoz a zohledňuje předpokládanou újmu nájemce. Tato újma zahrnuje zejména faktickou ztrátu nástroje pro výkon přestupkové agendy, snížení preventivního účinku úsekového měření na rychlostní chování řidičů v dotčeném úseku, případnou nehodovost způsobenou absencí kontroly

rychlosti, a administrativní náklady spojené s koordinací nápravných opatření. Sazba 5 000 Kč denně je vůči těmto rizikům a vůči obvyklé tržní praxi u obdobných veřejných zakázek na úsekové měření přiměřená.

22. (a) **Dotaz č. 22:**

V technické zprávě, kapitola 5 „Komplexní zkouška“, zadavatel uvádí, že ověření bodu 6 je možné provést několika průjezdy například pomocí služebního vozidla MP mimo dopravní špičku.

Žádáme zadavatele o upřesnění, jakým konkrétním způsobem má být tato zkouška provedena. Ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda mají být průjezdy vozidlem MP prováděny výhradně v souladu s pravidly provozu na pozemních komunikacích, nebo zda zadavatel předpokládá i jiné způsoby ověření, například nestandardní průjezdy, překročení rychlosti, jízdu v protisměru nebo použití výstražného znamení.

Na jakém právním základě by bylo služební vozidlo MP oprávněno pro účely testování technického zařízení porušit pravidla provozu na pozemních komunikacích?

Žádáme zadavatele o potvrzení, že všechny průjezdy v rámci komplexní zkoušky budou provedeny pouze zákonným způsobem a v souladu s pravidly silničního provozu.

(b) **Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje, že veškeré průjezdy v rámci komplexní zkoušky (čl. 5 technické zprávy, ověření bodu 6 kap. 3) budou provedeny výhradně v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Žádné překračování rychlostního limitu, jízda v protisměru ani jiné porušení pravidel silničního provozu se za účelem zkoušky nepředpokládá ani neumožňuje. Ověření přesnosti měření v rámci komplexní zkoušky se realizuje metrologickým ověřením měřidla ČMI dle čl. 6 odst. 3 technické specifikace, nikoli průjezdy mimo pravidla provozu.

23. (a) **Dotaz č. 23:**

V technické zprávě, kapitola 5 „Komplexní zkouška“, zadavatel uvádí, že pro body 7, 8 a 9 je třeba provést zkoušku na vzorku alespoň 100 vozidel ve dne a 100 vozidel v noci, přičemž test má proběhnout tak, že bude zaznamenáno kontinuální video, z něhož bude možné provést ruční sčítání vozidel.

Úsekové měřiče rychlosti však nejsou primárně určeny k pořizování dlouhodobého kontinuálního videozáznamu. Jejich funkcí je měření rychlosti, detekce

vozidel, rozpoznání registračních značek a tvorba výstupů pro přestupkovou agendu, nikoli kontinuální archivace videa.

Kdo zajistí pořízení požadovaného kontinuálního videozáznamu a pomocí jakého zařízení?

Pokud zadavatel požaduje video přímo ze systému úsekového měření, žádáme o potvrzení, zda bude akceptovat záznam, u kterého budou z technických důvodů odstraněny prázdné úseky bez projíždějících vozidel, při zachování možnosti provést ruční sčítání vozidel a ověřit požadované parametry.

Požadavek na kontinuální videozáznam v plném rozsahu může být pro řadu certifikovaných zařízení nesplnitelný, přestože tato zařízení plně splňují účel veřejné zakázky. Žádáme proto o úpravu tohoto požadavku tak, aby nedůvodně neomezoval okruh dodavatelů.

(b) **Odpověď:**

Kontinuálním videozáznamem dle čl. 5 technické zprávy se rozumí nepřetržitý videozáznam pořízený jakýmkoli technickým prostředkem (přímo systémem úsekového měření, doplňkovou kamerou pronajímatele nebo jiným zařízením), který umožňuje provést manuální sčítání projíždějících vozidel a porovnání s detekčními záznamy systému. Pořízení záznamu zajišťuje pronajímatel jako součást plnění.

Zadavatel akceptuje záznam, u něhož byly z technických důvodů odstraněny prázdné úseky bez projíždějících vozidel, za podmínky, že (a) záznam zachovává nepřerušený řetězec všech průjezdů ve zkušebním vzorku, (b) u každého průjezdu lze identifikovat čas, směr a typ vozidla a (c) zkrácení záznamu je řádně zdokumentováno (časové značky odstraněných úseků). Tento výklad nemění rozsah požadovaného plnění – účelem komplexní zkoušky je objektivní ověření úspěšnosti detekce a čtení RZ dle bodů 7–9 kap. 3 technické zprávy.

24. (a) **Dotaz č. 24:**

V technické zprávě, kapitola 5 „Komplexní zkouška“, zadavatel uvádí, že ze zkoušky bude vyhotoven protokol a původní data z testu budou předána objednateli k archivaci.

Žádáme zadavatele o upřesnění, jaká konkrétní původní data mají být objednateli předána. Pokud mají být předávána video data, snímky vozidel, registrační značky nebo jiné identifikátory, jedná se o údaje, které mohou obsahovat osobní údaje ve smyslu GDPR.

Na základě jakého právního titulu bude zadavatel tato data archivovat, když

se jedná pouze o testovací data z komplexní zkoušky, nikoli o data vztahující se k podezření ze spáchání přestupku?

Žádáme o upřesnění:

a) jaká data budou archivována,

b) kde budou uložena,

c) po jakou dobu budou uchovávána,

d) kdo k nim bude mít přístup,

e) kdo bude jejich správcem,

f) jaký je účel archivace,

g) jak bude s daty následně naloženo.

Současně žádáme zadavatele o potvrzení, že postačí předání protokolu o komplexní zkoušce, případně anonymizovaných nebo omezených technických výstupů bez nadbytečných osobních údajů.

(b) **Odpověď:**

Pronajímatel předá objednateli protokol o komplexní zkoušce obsahující souhrnné statistické výstupy (počet detekovaných vozidel, úspěšnost čtení RZ a státu registrace, úspěšnost detekce, snímky ilustrující splnění bodů 10 a 11 kap. 3 technické zprávy) a datové soubory nezbytné pro ověření výpočtu úspěšnosti. Snímky obsahující osobní údaje (registrační značky, tváře řidičů) musí být v předávaných materiálech anonymizovány nebo agregovány do ilustračních vzorků v minimálním rozsahu nutném pro doložení splnění technických parametrů.

Právním titulem zpracování je oprávněný zájem zadavatele (čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR) na ověření splnění technických parametrů metrologického měřidla využívaného k výkonu veřejné moci; doba uchování je omezena na dobu nutnou pro ověření a následné správní řízení podle § 39 a § 41 ZZVZ, nejdéle však po dobu archivační lhůty dokumentace zadávacího řízení dle § 216 odst. 1 ZZVZ.

25. (a) **Dotaz č. 25:**

Zadavatel v čl. 10.1.1 odst. 3 zadávací dokumentace uvádí, že uchazeč vyplní rozpočet / soupis prací, jenž je přílohou zadávací dokumentace. Dodavatel však ve zveřejněné zadávací dokumentaci nenalezl samostatnou přílohu obsahující rozpočet / soupis prací určený k vyplnění.

Žádáme zadavatele o zveřejnění této přílohy, případně o potvrzení, že rozpočet

/ soupis prací není požadovanou součástí nabídky a postačí uvedení nabídkové ceny v krycím listu a ve vzoru smlouvy.

(b) **Odpověď:**

Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky je nájem zařízení a poskytování souvisejícího plnění, zadavatel nestanovuje minimální obsahové ani formální požadavky na položkový rozpočet ani soupis prací. Pro účely stanovení a prokázání nabídkové ceny postačí:

a) vyplněný krycí list nabídky (celková cena za lokality 1–3 a cena za opční lokalitu, vždy bez DPH, DPH 21 % i včetně DPH);

b) vyplněné čl. III.a odst. 4 a čl. V odst. 1 vzoru smlouvy (měsíční nájemné za lokality 1–3 a měsíční nájemné za opční lokalitu).

Nepředložení samostatného položkového rozpočtu ani soupisu prací nebude důvodem pro vyloučení dodavatele ani jiné negativní posouzení nabídky.

Praha dne 19. května 2026

Mgr. Michal Trkal, advokát