



Číslo jednací:

MUVR/53306/2025/FRAJA

Vyřizuje:

Ing. Jana Fraňková

Spisová značka:

12739/2025

Místo a datum:

Vrchlabí, 2. 10. 2025

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A OZNÁMENÍ

vyhotovené v souladu s § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Pro zadávací řízení s názvem

Městské divadlo Vrchlabí – dokumentace pro provádění stavby a zadání stavby, inženýrská činnost včetně zajištění právních podkladů a výkonu dozoru projektanta

Zadavatel:

Město Vrchlabí

Sídlo: 543 01 Vrchlabí, Zámek 1

IČ: 00278475

(dále jen „zadavatel“)

Kontaktní osoba zadavatele:

kontaktní osoba:

Ing. Eliška Ryndová

vedoucí odboru rozvoje města a územního plánování

tel.: 499 405 330 / 737 225 660

e-mail.: ryndovaeliska@muvrchlabi.cz

Ing. Jana Fraňková

Kancelář starosty a tajemníka

oddělení dotací a veřejných zakázek

tel.: 499 405 322

e-mail: frankovajana@muvrchlabi.cz.

Profil zadavatele: <https://zakazky.muvrchlabi.cz/>

(dále jen "profil zadavatele")

Režim zakázky:

podlimitní

Druh zakázky:

služby

Druh zadávacího řízení:

zjednodušené podlimitní

Klasifikace dle CPV: 71200000-0 Architektonické a související služby, 71246000-4 Určování a sestavování výkazů výměr pro stavbu, 71247000-1 Dohled nad stavebními pracemi, 71355000-1 Provádění průzkumu, 71332000-4 Geotechnické služby, 71351914-3 Archeologické služby, 71354100-5 Digitální mapování

Části zakázky: Zakázka není rozdělena na části, a to vzhledem k povaze plnění a potřebám zadavatele.

Předpokládaná hodnota:

5.000.000,00 Kč bez DPH

Maximální přípustná cena:

5.400.000,00 Kč bez DPH

ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM A JEHO OZNÁMENÍ

dle ustanovení § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v platném znění (dále jen „ZZVZ“)

Město Vrchlabí, se sídlem Zámek 1, 543 01, Vrchlabí, IČ: 00278475 (dále jen „zadavatel“) obdržel dne 19. 9. 2025 v 23:52 hodin námitky stěžovatele, společnosti Masák & Partner, s. r. o., se sídlem Praha 6, Bubeneč, Rooseveltova 575/39, PSČ: 160 00, IČ: 270 86 631 (dále jen „stěžovatel“). Námitky byly podány proti úkonům zadavatele veřejné zakázky s názvem „Městské divadlo Vrchlabí – dokumentace pro provádění stavby a zadání stavby, inženýrská činnost včetně zajištění právních podkladů a výkonu dozoru projektanta“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele zadavatel dospěl k závěru, že námitky lze považovat za důvodné. Zadavatel proto v souladu s ust. § 245 odst. 1 ZZVZ námitkám

VYHOVÍ

Zadavatel tímto rozhoduje v souladu s ustanovením § 245 odst. 1 ZZVZ o vyhovění námitkám proti rozhodnutí o výběru dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel přijímá v souladu s ustanovením § 49 ZZVZ nápravné opatření spočívající ve zrušení Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4. 9. 2025 (dále jen „Oznámení o výběru“) a vrácení zadávacího řízení do fáze hodnocení nabídek.

O d ů v o d n ě n í:

Stěžovatel doručil zadavateli dne 19. 9. 2025 podání označené jako „Námitka proti úkonům zadavatele – rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele“ z téhož dne (dále jen „námitky“).

V podaných námitkách stěžovatel nesouhlasí s rozhodnutím o výběru dodavatele a dále s posouzením nabídky stěžovatele.

1) „Na základě jeho žádosti byla Stěžovateli dne 19. září 2025 doručena Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „Zpráva“). Po jejím prostudování Stěžovatel zjistil, že Zadavatel nesprávně bodově ohodnotil Referenci Státní opera - točna. Zadavatel svým postupem porušil Zákon a jednal v rozporu se zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 Zákona. Porušení Zákona spatřuje Stěžovatel ve skutečnosti, že Zadavatel nesprávně vyhodnotil nabídku Stěžovatele a na základě chybného ohodnocení rozhodl o výběru nabídky ARCHAPLAN.“ Zadavatel po přezkoumání dospěl k závěru, že důvody uvedené v námitkách jsou **opodstatněné**. Stěžovatel namítal, že při hodnocení jeho nabídky nebyla správně zohledněna reference „Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery – válcová točna“, která dle zadávací dokumentace naplňuje podmínky významné služby ve smyslu „stavby občanské vybavenosti“. Hodnotící komise v původním hodnocení nepřiznala nabídce

stěžovatele 5 bodů, tuto skutečnost nedostatečně odůvodnila, tedy zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala vlastní posouzení a úvahy, které vedly zadavatele k rozhodnutí. Zadavatel proto konstatuje, že postup hodnotící komise byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení podle § 6 ZZVZ. Tato nesprávnost mohla mít vliv na výsledek hodnocení a výběr dodavatele. V důsledku uvedeného zadavatel ruší rozhodnutí o výběru dodavatele a nařizuje nové posouzení a hodnocení nabídek.

2) „Stěžovatel na základě zjištěných skutečností podává v souladu s § 241 odst. 2 písm. a) Zákona námitky proti Oznámení a proti výběru nabídky ARCHAPLAN jako nejvýhodnější nabídky.“ Zadavatel ve lhůtě pro podání námitek obdržel námitky stěžovatele proti Oznámení o výběru dodavatele, které obsahují veškeré náležitosti dle § 244 ZZVZ.

3) „Stěžovatel se o porušení zákona Zadavatelem mohl dozvědět nejdříve 4. září 2025. V souladu s § 242 Zákona tak lhůta pro podání námitek uplyne nejdříve 19. září 2025. Tyto námitky jsou tak podány včas a Zadavatel je nemůže odmítnout z důvodu nedodržení lhůty pro podání námitek.“ Zadavatel ve lhůtě pro podání námitek obdržel námitky stěžovatele proti Oznámení o výběru dodavatele a to konkrétně 19. 9. 2025 ve 23:52:03 hodin. Zadavatel proto námitky z důvodu nedodržení lhůty neodmítá.

4) „Stěžovatel uvádí, že újmou, která mu v důsledku výběru nabídky ARCHAPLAN hrozí, je nezískání Veřejné zakázky díky jejímu neoprávněnému přidělení ARCHAPLAN a související odepření ekonomických výhod Stěžovatele spojených s jeho nabídkou, tedy odepření vygenerování zisku Stěžovatele z realizace Veřejné zakázky.“ Vzhledem ke skutečnosti, že bylo podle § 245, odst. 1 ZZVZ námitkám vyhověno, je v tuto chvíli nerelevantní vyjadřovat se k domnělému odepření vygenerování zisku Stěžovatele z realizace veřejné zakázky.

Vyjádření k návrhu Stěžovatele

Stěžovatel ve svých námitkách požaduje, aby Zadavatel zrušil Oznámení o výběru a opětovně posoudil nabídku stěžovatele. Zadavatel vyhovuje námitkám ve věci zrušení Oznámení o výběru, ruší také Rozhodnutí o výběru, z důvodu nutnosti opětovného posouzení nabídky stěžovatele.

Ve Vrchlabí dne 2. 10. 2025



Ing. Jan Sobotka
starosta města