



Číslo jednací: MUVR/47872/2024/FRAJA  
Spisová značka: 8324/2024

Vyřizuje: Ing. Jana Fraňková  
Místo a datum: Vrchlabí, 3. 3. 2025

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

### A

## OZNÁMENÍ

vyhotovené v souladu s § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Pro zadávací řízení s názvem

### Nákup rolby na úpravu ledové plochy pro zimní stadion ve Vrchlabí

#### 1. Identifikační a kontaktní údaje zadavatele

**Zadavatel:**

Město Vrchlabí  
Sídlo: 543 01 Vrchlabí, Zámek 1  
IČ: 00278475  
(dále jen „zadavatel“)

**Kontaktní osoba zadavatele:**

kontaktní osoba: **Ing. Jana Fraňková**  
**Kancelář starosty a tajemníka**  
**oddělení dotací a veřejných zakázek**  
tel.: 499 405 322  
e-mail: frankovajana@mvrchlabi.cz.

**Profil zadavatele:** <https://zakazky.mvrchlabi.cz/>  
(dále jen "profil zadavatele")

**Režim zakázky:** podlimitní  
**Druh zakázky:** dodávky  
**Druh zadávacího řízení:** zjednodušené podlimitní

**Klasifikace dle CPV:** 37481000-3 Stroje na úpravu ledových ploch  
**Části zakázky:** Zakázka není rozdělena na části, a to vzhledem k povaze plnění a potřebám zadavatele.

**Předpokládaná hodnota:** 3.500.000 Kč bez DPH  
**Zdroje financování:** nákup je spolufinancován z programu Královéhradeckého kraje, konkrétně 23RGI02 - Dotace na individuální účel



## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEHO OZNÁMENÍ

dle ustanovení § 245 zákona č. 134/2016 Sb., ZZVZ

Město Vrchlabí, se sídlem Zámek 1, 543 01, Vrchlabí, IČ: 00278475 (dále jen „zadavatel“) obdržel dne 19. 2. 2025 v 10:37 hodin námitky stěžovatele, společnosti TRUCK SERVIS ČÁSLAV, s.r.o., se sídlem Pod Nádražím 1205, 286 01, Čáslav, IČ: 27069940 (dále jen „stěžovatel“). Námitky byly podány proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z veřejné zakázky s názvem „Nákup rolby na úpravu ledové plochy pro zimní stadion ve Vrchlabí“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele zadavatel dospěl k závěru, že námitky nelze považovat za důvodné. Zadavatel proto v souladu s ust. § 245 odst. 2 ZZVZ námitky

## **ODMÍTÁ**

### O d ů v o d n ě n í:

Stěžovatel doručil zadavateli dne 19. 2. 2025 podání označené jako „Námitka proti vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku“ z téhož dne (dále jen „námitky“).

V podaných námitkách stěžovatel nesouhlasí s výrokem o vyloučení stěžovatele z účasti na veřejné zakázce.

1) Zadavatel uvádí, že v zadávacích podmínkách stanovil max. výšku stroje i při vysypávání sněhu, a to 2 500 mm (omezeno výškou prostoru v místě vysypávání sněhu). Toto kritérium dle zadavatele nebylo v podané nabídce stěžovatele splněno, i když ho stěžovatel za splněné označil. V originální technické dokumentaci od výrobce rolby je však uvedena celková výška při vysypávání sněhu 2 900 mm. Stěžovatel k tomu v námitkách uvádí: „*Výška sklápění sněhové nádrže 2 500 mm – V CENĚ ROLBY JE MONTÁŽ SNĚHOVÉ NÁDRŽE S VÝŠKOU VYKLÁPĚNÍ 2500 MM, JAK JE UVEDENO V „TECHNICKÝCH PARAMETRECH“. V prospektu výrobce jsou vedeny obecné parametry stroje. Stroj může být upraven na přání zákazníka, proto bylo v příloze 7 ZD uvedeno, že stroj má výšku sklápění 2500 mm, tato výška bude na žádost klienta (vzhledem k prostorům) upravena, tato úprava je již zahrnuta v ceně stroje a bude v souladu se zadáním výběrového řízení. Platí tedy námi uvedená hodnota v nabídce 2500 mm.*“ Zadavatel k této námitce uvádí, že z dodané nabídky stěžovatele toto tvrzení není patrné. **Z nabídky je zřejmý pouze nesoulad v přiložených technických dokumentech, kdy stěžovatel v jedné z jím vytvořených příloh uvádí bez dalšího upřesnění hodnotu 2 500 mm jako max. výšku stroje, nicméně v přiložené originální technické dokumentaci od výrobce je zřejmá hodnota 2 900 mm. Tento nesoulad nebyl nikde v nabídce vysvětlen, stejně jako nebyl nikde uveden fakt, že by nabízený stroj musel být na míru upravován, aby vyhověl technickým**



**požadavkům stanoveným zadavatelem.** Mimo to má však zadavatel za to, že i kdyby byla tato skutečnost v nabídce uvedena, i nadále by byly dány důvody pro vyloučení stěžovatele z veřejné zakázky. Zadavatel je toho názoru, že by nemohl být nucen akceptovat nabídku, která předpokládá bližší neurčenou individuální úpravu stroje bez záruky, že stroj bude i po tomto zásahu bude naplňovat technické parametry a funkce, které výrobce rolby ve svých prospektech udává. Zadavatel předpokládá, že výška horní hrany nádrže na sníh v zavřeném stavu je cca. ve výšce 2 200mm (čerpáno z technického listu). Při standardním řešení se při vysypávání sněhu otevírá do výšky 2 900mm, čímž je zajištěno plnohodnotné vyprázdnění nádrže. Ve standardním provedení činí tedy hodnota zdvihu horní hrany nádrže cca. 700mm. Při zákaznické úpravě by muselo dojít ke snížení zdvihu o 400mm na požadovanou max. hodnotu 2 500mm. Tím by se celkový zdvih horní hrany nádrže na sníh snížil z hodnoty 700mm na 300mm a je velice pravděpodobné, že by docházelo ke zcela zásadním problémům s vysypáváním sněhu z nádrže. Zadavatel tudíž konstatuje, že námitce stěžovatele nepřisvědčil a i nadále má za to, že podaná nabídka nesplňovala stanovené technické parametry.

**2)** Odpružený samostatný hydraulický zametač sněhu v prostoru mantinelu a odpružená samostatná hydraulická boční fréza vybavena vodícími rolnami - Toto kritérium dle zadavatele nebylo splněno, i když ho stěžovatel za splněné označil. Stěžovatel k tomu uvádí následující: *„Konfigurace boční frézy namontované na stroji umožňuje provádět funkce lemování, zametání a hoblování ledu v jednom přejezdu a také aplikaci vody. Fréza je připevněna k otočnému ramenu, které je namontováno na stroji mezi nápravami. Boční kartáč je připevněn ke komponentě frézky, která přichází do kontaktu s deskami, a vyvíjí řízený tlak během ořezávání a zametání. Toto technické řešení nevyžaduje nutnost dalšího přejezdu k dokončení úkolu po frézování a výrazným způsobem tak šetří čas a energii při úpravě ledu. Navíc naše technické řešení eliminuje riziko poškození ramene frézy, pokud obsluha nepojede po mantinelu s milimetrovou přesností, protože přitlak je automaticky regulován na konstantní přitlak a umožňuje provádět klikatý pohyb po mantinelu/okopové liště bez poškození. Toto technické řešení naopak výrazně snižuje opotřebení okopové lišty. Pohon koštěte a frézy, rovněž jejich ovládání je na sobě nezávislé a činnosti se navzájem neovlivňují.“* Zadavatel k této námitce uvádí, že ačkoli stěžovatel v námitce upřesňuje technické řešení zametače sněhu a boční frézy na nabízeném stroji a předestírá (logicky) argumenty o výhodnosti a efektivnosti jím nabízeného řešení těchto dvou komponentů stroje, toto uspořádání neodpovídá zadaným technickým podmínkám zadavatele. Zadavatel dále k námitce uvádí, že požadoval pro zametač sněhu a boční frézu vlastní ramena z důvodu snížení opotřebení okopové lišty mantinelu, lepšího vizuálního kontaktu, tak v neposlední řadě i proto, že v případě, že se jeden z komponentů rozbije, je ten druhý zcela funkční a je možnost v úpravě ledu u mantinelu i tak alespoň z části pokračovat. Zadavatel tudíž konstatuje, že námitce stěžovatele nepřisvědčil a i nadále má za to, že podaná nabídka nesplňovala stanovené technické parametry.

**3)** Stěžovatel dále uvádí, že tyto technické argumenty jsou opakovaně používány jako způsob vyloučení cenově výhodnější nabídky a porušují pravidla řádné hospodářské soutěže. Zadavatel předně uvádí, že



veřejnou zakázku na tento předmět koupě realizuje poprvé, což samotné tvrzení stěžovatele o opakovaném stanovení technických parametrů tak, aby mohlo dojít k vyloučení cenově výhodnější nabídky, popírá. Zadavatel současně dodává, že si není vědom takového postupu ani u jiných veřejných zadavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v žádném případě neporušil pravidla řádné hospodářské soutěže. Technické parametry, které zadavatel pro stroj stanovil, byly stanoveny na základě objektivních potřeb zadavatele a byly od začátku výběrového řízení pro všechny uchazeče transparentní.

Zadavatel postupoval při vyloučení stěžovatele plně v souladu se ZZVZ. Ze zadávací dokumentace vyplýval jasně definovaný požadavek na maximální výšku stroje a oddělená ramena pro zametač sněhu a boční frézu, kdy nabídka stěžovatele tyto parametry postrádá. Zadavatelovy požadavky jsou zapříčiněny potřebou, která je objektivně zdůvodnitelná.

Zadavatel má právo nastavit zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho potřebám, byť se stěžovatel domnívá, že jeho řešení by mělo být vhodnější či přívětivější. V souvislosti s problematikou specifikace předmětu plnění v návaznosti na objektivně odůvodnitelné potřeby zadavatele lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 3/2015-29 ze dne 19.12.2016, v němž se uvedený soud vyjádřil následovně: *„Předně soud považuje za nutné konstatovat, že každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té samozřejmě směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Podle názoru soudu je naprosto v pořádku, pokud zadavatel reaguje vypsáním zakázky na svoji vzniklou potřebu řešení určité situace. Z povahy věci tak samotná potřeba zadavatele v sobě implikuje omezení pro její řešení, neboť určité zájmy zadavatelů v sobě implikují pouze limitní množství řešitelů.“*

Dále lze odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 87/2008-81 ze dne 9. 7. 2009, v němž uvedený soud konstatoval, že *„předmět veřejné zakázky vychází z potřeb zadavatele a může mít nejrůznorodější charakter daný jeho věcným obsahem, potřebami zadavatele, jeho finančními možnostmi, apod.“*

**4)** Na závěr zadavatel dodává, že v příloze zadávací dokumentace č. 7 bylo jasně uvedeno, že v případě, že účastníkem zadávacího řízení nabízená elektrická rolba nesplní všechny výše uvedené požadavky – technické parametry, tj. uchazeč uvede v pravém sloupci výše uvedené tabulky s názvem: „Tento požadavek splňujeme (ANO/NE)“ slovo „NE“, bude ze zadávacího řízení vyloučen. I přesto, že výrobek stěžovatele nesplňuje kritéria, uvedl v této příloze ve všech kolonkách „ANO“, i když pravdivě měl uvést ve třech případech „NE“. Zadavatel proto i nadále musí trvat na vyloučení stěžovatele z účasti na veřejné zakázce.

Na vyloučení účastníka řízení dle Rozhodnutí ze dne 5. 2. 2025 zadavatel TRVÁ.

P o u č e n í:



Stěžovatel je v souladu s ust. § 251 odst. 2 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námitky odmítl.

Ing. Jan Sobotka  
starosta města