

Čerčany, 8. září 2020

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel na základě níže uvedených žádostí v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje tímto dodavatelům vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Sportovně rekreační areál Vejsplachy – krytý bazén vč. infrastruktury**“ zadávané v otevřeném řízení.

Žádost o vysvětlení č. 1

Zadavatel požaduje prokázání ekonomické kvalifikace v rozsahu dle § 78 a násl. zákona – dodavatel doloží relevantní doklad (tj. výkaz zisku a ztrát nebo obdobný doklad podle právního řádu sídla dodavatele) dokládající **minimální roční obrat dodavatele ve výši 300 mil. Kč bez DPH za tři bezprostředně předcházející účetní období před zahájením tohoto zadávacího řízení**; jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.

Zadavatel má obecnou povinnost v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady apod. (dále jen „požadavek“) požaduje k prokázání splnění kvalifikačních požadavků předložit. Současně je zadavatel při stanovování požadavků na kvalifikaci zákonem do značné míry limitován.

Domníváme se, že požadavek zadavatele na doložení ročního obratu dodavatele s vymezením „před zahájením tohoto zadávacího řízení“ je v rozporu se zákonem, jelikož se tento požadavek v ekonomické kvalifikaci (§ 78 zákona) vůbec nenachází. Žádáme zadavatele o změnu zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení k žádosti č. 1

Zadavatel v čl. 4 odst. 3 zadávací dokumentace týkající se prokázání ekonomické kvalifikace vyjímá text:

„dodavatel doloží relevantní doklad (tj. výkaz zisku a ztrát nebo obdobný doklad podle právního řádu sídla dodavatele) dokládající **minimální roční obrat dodavatele ve výši 300 mil. Kč bez DPH za tři bezprostředně předcházející účetní období před zahájením tohoto zadávacího řízení**; jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.“,

a nahrazuje ho textem:

„dodavatel doloží relevantní doklad (tj. výkaz zisku a ztrát nebo obdobný doklad podle právního řádu sídla dodavatele) dokládající **minimální roční obrat dodavatele ve výši 300 mil. Kč bez DPH za tři bezprostředně předcházející účetní období**; jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém obratu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku.“.

Zadavatel konstatuje, že se jedná o formální úpravu formulace ve smyslu citovaného ustanovení zákona, **požadavek na min. výši obratu ani způsob doložení se nemění**. Účetním obdobím je zpravidla kalendářní rok (tj. v daném případě by byl doložen obrat za rok 2017, 2018 a 2019 bez ohledu na upřesnění před či v průběhu zadávacího řízení), ale může jím být i rok hospodářský, přičemž tedy záleží na dodavateli, jak má tato pravidla nastavena. Zadavatel trvá na doložení požadované minimální výše ročního obratu dodavatele, přičemž tři bezprostředně předcházející účetní období budou závislá na účetní závěrce daného dodavatele. Musí se jednat o tři bezprostředně předcházející účetní období.

Jak bylo uvedeno výše, požadavky na minimální úroveň dané kvalifikace se nemění, zadavatel tímto vysvětlení pouze upřesňuje předmětnou kvalifikaci ve smyslu uvedeném výše, tj. nejedná se o změnu, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení. Nejsou tedy dány důvody pro prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Žádost o vysvětlení č. 2

Zadavatel v minimální úrovni kritéria technické kvalifikace v odst. 4), písm. a), v bodě a4) uvádí, že **přílohou každé stavby uvedené v bodě a4) musí být certifikát vydaný výrobcem aktivovaného filtračního media stvrzující, že instalace technologie byla provedena dle technologického postupu výrobce a na stavbě je dosaženo předepsané 95% filtrační účinnosti** (dále jen „příloha“).

Zadavatel má obecnou povinnost v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady apod. (dále jen „požadavek“) požaduje k prokázání splnění kvalifikačních požadavků předložit. Současně je zadavatel při stanovování požadavků na kvalifikaci zákonem do značné míry limitován.

K prokázání kritérií technické kvalifikace může zadavatel požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních pět let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních pět let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže. Rovnocenným dokladem k prokázání kritéria je zejména smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele.

Domníváme se, že požadavek zadavatele na doložení přílohy je v rozporu se zákonem, jelikož se tento požadavek v technické kvalifikaci (§ 79 zákona) vůbec nenachází. Žádáme zadavatele o změnu zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení k žádosti č. 2

Zadavatel v čl. 4 písm. a) bod a4) zadávací dokumentace, týkající se požadavku na doložení technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, vyjímá text:

„Přílohou každé stavby uvedené v bodě a4) musí být certifikát vydaný výrobcem aktivovaného filtračního media stvrzující, že instalace technologie byla provedena dle technologického postupu výrobce a na stavbě je dosaženo předepsané 95 % filtrační účinnosti.“

a nahrazuje ho textem:

„Zadavatel požaduje, aby u každé stavby uvedené v bodě a4) byla instalace technologie provedena dle technologického postupu výrobce a na stavbě bylo dosaženo předepsané 95 % filtrační účinnosti“,

Zadavatel tedy trvá na uvedeném požadavku, že instalace technologie v rámci předmětných referenčních staveb ve smyslu bodu a4) (viz výše) byla provedena dle technologického postupu výrobce a na stavbě bylo dosaženo předepsané 95 % filtrační účinnosti.

S ohledem na připomínku dodavatele ohledně doložení certifikátu vydaného výrobcem aktivovaného filtračního média zadavatel konstatuje, že **splnění minimální úrovně této technické kvalifikace bude prokázáno seznamem stavebních prací včetně osvědčení objednatelů, případně ve smyslu § 79 odst. 5 zákona rovnocenným dokladem, kterým je zejména (nikoli tedy výhradně) smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění. Tímto dokladem může tedy být i certifikát vydaný výrobcem aktivovaného filtračního média**, pokud splnění dané technické kvalifikace není zřejmé z osvědčení objednatele (tj. např. dosažení předepsané 95 % filtrační účinnosti není zřejmé z osvědčení objednatele a je tedy doloženo předmětným certifikátem).

Zadavatel pro úplnost uvádí, že považuje výše uvedený požadavek za zcela objektivní, neboť uvedené referenční zakázky prokazují schopnost dodavatele realizovanou obdobnou zakázkou, jako je předmět zadávané veřejné zakázky v části bazénové technologie a úpravy bazénové vody. Zadavatel si je vědom, že technologická část díla je podstatnou součástí zadávané veřejné

zakázky, která podstatným způsobem ovlivní kvalitu budoucí stavby a výši jejich budoucích provozních nákladů. Z tohoto pohledu projektová dokumentace stavby, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace klade vysoký důraz za zaručení vysoké míry snížení budoucích provozních nákladů a zadavatel požaduje, aby **dodavatel prokázal své zkušenosti s prováděním technologické části stavby ve vztahu k požadavku na dosažení předepsané 95 % filtrační účinnosti, tj. schopnosti filtračního média zachytit až 95% částic větších než 1 mikron**, tedy technologii která odpovídá technologii navržené v projektové dokumentaci k zadávané veřejné zakázce.

Jak bylo uvedeno výše, požadavky na minimální úroveň dané kvalifikace se nemění, zadavatel tímto vysvětlení pouze upřesňuje způsob doložení předmětné kvalifikace ve smyslu uvedeném výše, tj. nejedná se o změnu, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení. Nejsou tedy dány důvody pro prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Žádost o vysvětlení č. 3

Zadavatel poskytnul 31.8.2020 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Ve vysvětlení k žádosti č. 1 výslovně uvádí, že dodavatelé pro zpracování nabídky a nabídkové ceny povinně použijí dílčí soupis prací „SO 108.1 slp“, který je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „vysvětlení“), přičemž zadavatel tímto vysvětlením doplňuje přílohu č. 1 zadávací dokumentace o dokumentaci opěrné zdi (výkres, technická zpráva) a mění dílčí soupis prací „SO 108.1 slp“, v němž je doplněna opěrná zeď.

Ve vysvětlení k žádosti č. 3 výslovně uvádí, že poskytuje opravené výkresy jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Změnou zadávací dokumentace se přitom rozumí situace, kdy zadavatel změní informaci, která je již v zadávací dokumentaci obsažena.

Doplnění zadávací dokumentace znamená, že zadavatel do zadávací dokumentace doplní informaci, která v ní předtím uvedena nebyla.

Domníváme se, že byla provedena změna i doplnění zadávacích podmínek, které svou povahou vyžadují prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 zákona. Obecně je zcela nepřijatelný postup, kdy zadavatel změní či doplní zadávací dokumentaci, aniž by však současně dodavatelům poskytnul dostatek času na zohlednění dané změny či doplnění při přípravě jejich nabídek.

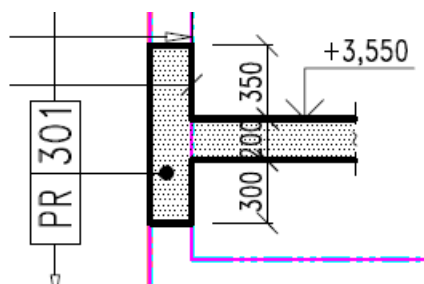
Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Vysvětlení k žádosti č. 3

Zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, přičemž zohlednil i změny a doplnění zadávací dokumentace provedené vysvětlením zadávací dokumentace č. 1.

Žádost o vysvětlení č. 4

Prosíme o překontrolování množství Bednění nosníků ve výkazu výměr (položky 121, 151). Například bednění nosníku PR301 je ve dvou položkách, jednou jako metr běžný nosníku (1,9m) a podruhé jeho povrch $((0,2+0,25 \times 2) \times 1,9)$. Navíc se výška bednění tohoto nosníku (0,25m) neshoduje s výškou uváděnou v dokumentaci a v položce Beton nosníků železový (položka 120 - 0,3m).



Vysvětlení k žádosti č. 4

Výpočet množství je proveden dle Cenových podmínek RTS bod 345. Nezměněno, oceňte dle soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 5

Dle našeho názoru jsou ve výkazu výměr duplikující se položky. V rozpočtech: SO 102 D111_2 Stavební a statická část (řádek 456), i PS 110 Interiér (řádek INT 21) se nachází stejné položky: Z26 D+M představená stěna – překrytování vnitřní skluzavky, desky HPL, podrobný popis viz. PD; respektive: Obklad kolem skluzavky. Žádáme o objasnění.

Vysvětlení k žádosti č. 5

Položky se částečně duplikovaly, což bylo opraveno. Ve stavební části položka Z26 obsahuje pouze nosnou konstrukci pevně kotvenou do podlahy a stěny. Opláštění včetně podkladního roštu, sokl, dveře apod. je zahrnuto v interiéru INT21.

Přílohou tohoto vysvětlení je oprava listu výpisu „Z26“, doplněné schéma konstrukce „Z26-schéma“ a opravený soupis prací „SO 102 D111_2_ Stavební a statická část SP“.

Žádost o vysvětlení č. 6

Zdravotní technika, zařizovací předměty – sprchy – podle tabulky zařizovacích předmětů nastavení doby výtoku by mělo být na sprchové baterii a nastavení teploty na manuálním termostatickém ventilu před sprchovými bateriemi. Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky č. 90-95, které zahrnují Vodovodní a řídicí jednotky pro 7/5 sprch vč. programovacího software pro směšování vody. Žádáme o objasnění.

Vysvětlení k žádosti č. 6

Nastavení doby výtoku a teploty sprchující vody, hygienických proplachů a termální dezinfekce provádí provozovatel bazénu dle vlastního rozhodnutí přes počítač. Doba výtoku 1 sek. - 60 min., hygienický proplach standard nebo smart, nastavitelná teplota vody pro proplach, doba trvání proplachu 1 sek. - 10 min.. Interval proplachu 1 až 7 dnů.

Elektronický systém umožňuje 3 režimy sprchování:

“Zapnuto/vypnuto”

“Časový spínač“

“Blokování”

Systém umožňuje hygienický proplach a termální dezinfekci včetně archivace jejich záznamů.

Žádost o vysvětlení č. 7

Položka výkaz výměr PS110 Interiér – INT 06 Sestava safeboxy + obklad a položka zámečnických konstrukcí Z05 bezpečnostní schránky se pravděpodobně částečně duplikuje. Nebo tyto položky máme chápat tak, že v korpusu z HPL desek jsou usazeny uzamykatelné kovové bezpečnostní schránky, které jsou ještě navíc překryty jednotlivými dvířky safeboxů z HPL které mají opět čipový zámek? Žádáme o vyjasnění.

Vysvětlení k žádosti č. 7

Položky se duplikovaly, výrobek Z05 byl ve stavební části vypuštěn, vše zahrnuto v interiéru pod označením INT 06. Přílohou tohoto vysvětlení je soupis prací „SO 102 D111_2_ Stavební a statická část SP“.

Žádost o vysvětlení č. 8

Položka výkazu výměr PS110 Interiér INT 57 Dekorativní výmalba v bazénu – výkaz výměr neodpovídá PD – jsou uvedeny různé rozměry a různé počty dekorativních maleb (2ks x 3 ks). Žádáme o vyjasnění.

Vysvětlení k žádosti č. 8

Rozměry platí 1500x5000mm, správný počet kusů je ale 2. Opraveno v soupisu prací „PS 110 Interiér -_ výkaz výměr“ v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení č. 9

V zadávací projektové dokumentaci části 3. Předmět veřejné zakázky bod2) je uvedeno že součástí dodávky **není** PS 104 kogenerační jednotka a PS 105 plynové kondenzační kotle- v projektové dokumentaci na tyto objekty je i část vzduchotechnika – výkaz výměr na tyto objekty není součástí – chápeme dobře, že součástí dodávek kogenerační jednotky a plynových kotlů bude i vzduchotechnika a realizační firma pouze zajistí stavební připravenost.

Vysvětlení k žádosti č. 8

Ano, zhotovitel zajistí stavební připravenost pro tyto provozní soubory.

Součástí PS 104 je celek: 104.1 – Strojní zařízení; 104.2 - VZT zařízení; 104.3 – Silnoproud; 104.4 – MaR.

Součástí PS 105 je celek: 105.1 – Strojní zařízení; 105.2 – VZT zařízení a 105.4 – MaR.

Žádost o vysvětlení č. 10

2) Elektro část D.1.4.4. Silnoproudá elektrotechnika včetně ochrany před bleskem – prosíme o doplnění knihy svítidel nebo světelného výpočtu.

Vysvětlení k žádosti č. 8

Knihy svítidel je součástí projektové dokumentace v příloze č. 1 zadávací dokumentace, a to v části PS110 – Interiér.

Žádost o vysvětlení č. 11

3) Elektro část D.14.7 Měření a regulace-ve výkazu výměr se odkazujete na stávající rozvaděč RK1 (VV druhá položka kapitoly“ Rozvaděče MaR“, dále v TZ – kap. 3.1. na konci, 3.4. VZT jednotky a v příloze č. 1 str. 20,21 a v technologických listech-list 8,9,10. Prosíme o doplnění podkladů ohledně stávajícího rozvaděče RK1 na který má systém navazovat. (rozvaděč RK1 není ani součástí dodávky silnoproudů)

Vysvětlení k žádosti č. 8

Rozvaděč RK1 je rozvaděč pro řízení kotelny a je obsažen v soupisu prací v jiném stavebním objektu, a to v PS 105 – Plynové kondenzační kotle. Jak je již uvedeno v čl. 3 zadávací dokumentace, objekt PS 105 – Plynové kondenzační kotle není součástí předmětu plnění této veřejné zakázky (viz též Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, vysvětlení k žádosti č. 2).

Přílohy vysvětlení zadávací dokumentace

Přílohami tohoto vysvětlení zadávací dokumentace jsou:

- opravený list výpisu „Z26“,
- doplněné schéma konstrukce „Z26-schéma“,
- opravený soupis prací „SO 102 D111_2_ Stavební a statická část SP“,
- opravený soupis prací „PS 110 Interiér_- výkaz výměr“

Provedené úpravy v soupisu prací „SO 102 D111_2 Stavební a statická část SP“:

- z původního rozpočtu byla smazána položka 433 (Z05),
- byla opravena položka 457 (Z26).

Provedené úpravy v soupisu prací „PS 110 Interiér_- výkaz výměr“:

- u položky INT 57 opraven počet kusů.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel dále v souladu s § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle povahy doplnění a změny zadávací dokumentace obsažené v tomto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel tímto **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek** a mění čl. 14 odst. 1 zadávací dokumentace v rozsahu:

- *lhůty pro podání nabídek, která je stanovena takto:*

"Lhůta pro podání nabídek končí dne **7. 10. 2020 v 10:00 hodin.**"

Mgr. Veronika Hübnerová
zplnomocněný zástupce zadavatele